

Денисюк В.А.

к.т.н., с.н.с., старший научный сотрудник, ГУ «Институт исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г.М. Доброва НАН Украины»,
Vladden2015@gmail.com

СРАВНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИКИ И ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ТОРГОВЛИ, ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТОВ И ПРАВИТЕЛЬСТВА В УКРАИНЕ С НЕКОТОРЫМИ ЧЛЕНАМИ ЕВРОСОЮЗА (2012 -2016 г.г.)

Аннотация. Выполнен анализ валового внутреннего продукта (ВВП), некоторых показателей экономики и высокотехнологической торговли (high-tech) по международным рейтингам конкурентоспособности стран, а также оценка «Институтов» и «Эффективности деятельности правительства» по данным доклада Глобального инновационного индекса ГИИ-2017 по сравнению с членами Евросоюза – странами Прибалтики, Польшей и Чехией. Разработаны подходы для преодоления кризисных явлений в украинской экономике на основе формирования высокотехнологической модели развития экономики.

Ключевые слова: внешняя торговля товарами, высокотехнологические товары, экспорт высокотехнологических товаров, валовый внутренний продукт (ВВП), институты, деятельность правительства, инновационное развитие экономики, инновации.

Постановка проблемы. Современный этап развития мировой экономики характеризуется сложнейшими процессами глобализации, активизации преобразования знаний, передовых научных результатов и новейших технологий в продукцию и услуги с высокой добавленной стоимостью, стремлением к достижению конкурентных преимуществ на мировых рынках, повышением конкуренции между государствами и фирмами и ростом объемов международной торговли товарами.

Несмотря на определенные достижения в выполнении реформ, в Украине не сформирована современная эффективная конкурентоспособная экономика основа национальной экономической и политической независимости. Наоборот, в стране сформировалась модель, которая опирается на получение прибыли от экспорта преимущественно сырьевой и низкотехнологической продукции и «проедания» этой прибыли, в том числе при коррупционном перераспределении национального продукта. Такая модель негативно влияет на темпы экономического и социального развития страны, уровень и качество жизни населения.

Отметим, что показатели внешней высокотехнологической торговли – экспорта и импорта, ВВП и ВВП на душу населения являются важнейшими критериями оценивания реализации в странах системных реформ, предназначенных для обеспечения скорейшего выхода национальной экономики на передовые рубежи научно-технического прогресса [1, с. 23], [2, с. 12].

Анализ последних исследований и публикаций. В украинских работах показано, что в 2000-2006 гг. наукоемкая продукция в экспорте Украины составляла (12,8-14,5)%, а в структуре импорта (31,4-48,0)% [3, с. 78], проведен анализ структуры экспорта Украины в 2007-2011 годах по технологическим укладами [4, с. 4]. Рассмотрены теоретические вопросы роли высоких технологий и высокотехнологических отраслей в инновационном развитии экономики [5, с. 77] и в повышении конкурентоспособности региональной экономики [6, с. 77], а также проведено исследование экспорта и импорта в Хмельницкой [7, с. 45], и Харьковской [8, с. 192] областях по технологическим укладам.

Цель работы – сравнительное исследование в Украине показателей валового внутреннего продукта (ВВП) и высокотехнологической торговли (high-tech) экспорта и импорта товаров в 2012-2016 гг., а также оценка «Институтов» и «Эффективности деятельности правительства» по данным доклада Глобального инновационного индекса ГИИ-2017 по сравнению с некоторыми странами ЕС – странами Прибалтики (Латвии, Литвы и Эстонии), а также, в Польше и Чехии, анализ факторов, оказавших влияние на развитие экономики в этих странах, и разработка подходов по формированию высокотехнологической модели украинской экономики.

Изложение основного материала. Перед анализом динамики изменения показателей внешней торговли и высокотехнологическими товарами в Украине по сравнению с выбранными странами ЕС, вначале рассмотрим численность населения в 2012- 2016 г.г., производимые объемы ВВП в каждой из стран, а также показатели ВВП на душу населения (табл.1).

Табл.1. Показатели ВВП и ВВП на душу населения в Украине и анализируемых странах ЕС в 2012–2016 г.г.

Наименование показателя	Год	Латвия	Литва	Эстони я	Польш а	Украин а	Чехия
Население, млн.чел.	2016	1,968	2,892	1,308	37,972	44,987	10,561
	2015	1,978	2,910	1,311	37,999	45,198	10,551
	2014	1,990	2,929	1,314	37,995	45,362	10,510
	2013	2,012	2,957	1,317	38,040	45,489	10,514
	2012	2,034	2,987	1,322	38,063	45,593	10,510
ВВП, млрд. дол. США (тек. цены)	2016	27,95	42,78	23,48	467,35	87,20	193,54
	2015	26,96	41,19	22,70	474,78	90,52	185,16
	2014	31,30	48,47	26,53	544,88	132,34	207,82
	2013	30,84	46,43	25,26	524,22	179,57	208,33
	2012	28,34	42,84	23,15	500,71	175,71	209,40
ВВП на душу населения, дол. США (тек. цены)	2016	14141	14,899	17896	12309	2052	18326
	2015	13573	14180	17288	12492	2125	17570
	2014	15640	16529	20160	14332	3095	19769
	2013	15126	15627	19130	13773	3969	19913
	2012	13861	14339	17467	13049	3873	19740

Составлено автором по данным World Bank, OECD.

В условиях глобализации второй и третий показатели отражают уровень социально-экономического развития стран, уровень конкурентоспособности продукции на международных рынках выпускаемой в странах, а также достигнутую в странах производительность труда, определяемой внедрением достижений научно-технического прогресса. Отметим, что производительность труда в Украине в 2012 г. сократилась на 7,2% в сравнении с 1991 годом, в то время как в странах Евросоюза – возросла на 34%, в целом в мире – на 59,1 %, в том числе, в Турции – на 82,9 %, у Малайзии – на 74,1%.

В выбранной группе стран наиболее крупными по численности населения являются Украина и Польша. Уровень снижения численности населения в странах в целом свидетельствует о недостатках и проблемах в социально-экономическом развитии стран, а также о снижении привлекательности стран для проживания и бизнеса.

В Украине численность населения в 2016 г. уменьшилась на 0,47% по сравнению с 2015 г., а в 2015 г. на 0,36% по сравнению с 2014 г. В Польше этот показатель существенно ниже и составил в 2016 г. - 0,07% и – 0,03 % в 2015 г. Наиболее благополучной страной по этому показателю среди рассматриваемых государств является Чехия, в которой численность населения выросла на 0,09 % в 2016 г. по сравнению с предыдущим годом, а в 2015 г. возросла на 0,25%. по сравнению с 2014 г. Среди стран Прибалтики наибольшее снижение численности населения отмечается для Латвии в 2016 г. на 3,25 %, по сравнению с 2012 г., и на 0,63 % по сравнению с 2015 г.

В условиях глобализации второй и третий показатели отражают уровень социально-экономического развития стран, уровень конкурентоспособности продукции на международных рынках выпускаемой в странах, а также достигнутую в странах производительность труда, определяемой внедрением достижений научно-технического прогресса. Отметим, что производительность труда в Украине в 2012 г. сократилась на 7,2% в сравнении с 1991 годом, в то время как в странах Евросоюза – возросла на 34%, в целом в мире – на 59,1 %, в том числе в Турции – на 82,9 %, у Малайзии – на 74,1%.

В выбранной группе стран наиболее крупными по численности населения являются Украина и Польша. Уровень снижения численности населения в целом свидетельствует о недостатках и проблемах в социально-экономическом развитии стран, а также о снижении привлекательности стран для проживания и бизнеса.

В Украине численность населения в 2016 г. уменьшилась на 0,47% по сравнению с 2015 г., а в 2015 г. на 0,36% по сравнению с 2014 г. В Польше этот показатель существенно ниже и составил в 2016 г. – 0,07% и – 0,03 % в 2015 г. Наиболее благополучной страной по этому показателю среди рассматриваемых государств является Чехия, в которой численность населения выросла на 0,09 % в 2016 г. по сравнению с предыдущим годом, а в 2015 г. возросла на 0,25%. по сравнению с 2014 г. Среди стран Прибалтики наибольшее снижение численности населения отмечается для Латвии в 2016 г. на 3,25 %, по сравнению с 2012 г. , и на 0,63 % по сравнению с 2015 г.

Среди анализируемых стран лидерами по объемам производимого ВВП являются Польша и Чехия. В Польше максимальное значение ВВП было достигнуто в 2014 г. – 544,88 млрд. дол. США, а в 2016 г. этот показатель снизился в сравнении с 2014 г. на 14,23 % и составил 467,35 млрд. дол. США.

В Чехии в 2015 г. ВВП составил 193,54 млрд. дол., что выше на 10,9 % по сравнению с 2014 г., а в 2016 г. ВВП увеличился на 4,53 % по сравнению с 2015 г. В 2014 г. на 1,47% в сравнении с 2013 г., а в 2015 г. на 11,11%, в сравнении с 2014 г. Снижение активности экономик Польши и Чехии связываются с влиянием введения взаимных экономических санкций странами Евросоюза и Российской Федерации. В странах Прибалтики максимальный уровень ВВП был достигнут в 2013, 2014 годах по сравнению с 2012 г. Отметим оживление экономик этих стран в 2016 г., о чем свидетельствует некоторое повышение ВВП в этих стран по сравнению с 2015 г. В целом в период с 2012 г по 2016 г. для Латвии и Эстонии показатели объемов ВВП по каждому году изменялись незначительно, в то время как для Литвы диапазон изменений по годам показателей ВВП был выше.

В Украине в период с 2012 и 2016 годы произошли очень значительные потери в экономическом развитии, что привело к резкому снижению объемов ВВП (более чем в 2 раза) с 175,71 млрд. дол. США до 87,20 млрд. дол. США. Наиболее существенные снижения произошли в 2015 году на 32,13 % по сравнению с 2014 г. и в 2014 г. на 27,17 % по сравнению с 2013 г. Такой спад ВВП в Украине может объясняться действующей в последние годы в стране модели экономики, в которой, как указано выше, преобладают негативные процессы деиндустриализации, монополизации, нарастание морального и физического износа основных фондов, практического отсутствия реформ в промышленности и в активизации инновационной деятельности, резким ухудшением торговых отношений с соседней Россией и конечно военными действиями на востоке страны.

При сравнительном анализе ВВП на душу населения ведущие позиции в 2012-2016 гг. занимают Чехия и Эстония. Среди стран Прибалтики самые высокие показатели ВВП на душу населения были достигнуты в Эстонии. Так в 2016 г. его величина была выше по сравнению с Латвией в 1,27 раза, а по сравнению с Литвой в 1,2 раза. Отметим, что уровень развития экономики в Эстонии соизмерим с Чехией. Так в 2016 г. ВВП на душу населения в Эстонии составил 17896 дол. США, в то время как в Чехии 18326 дол. США. Заметим также, что Литва с 2012 г. по 2016 г. по показателям ВВП на душу населения ежегодно опережает Латвию. По показателям ВВП на душу населения и в развитии экономики Польша отстает от стран Прибалтики, но существенно опережает Украину.

В Украине рассматриваемый показатель в 2016 г. составил 2052 дол. США, что ниже в 1,04 раза по сравнению с 2015 г., а по сравнению с 2012 г. в 1,89 раза. Превышения ВВП на душу населения в Чехии и Эстонии, по сравнению с аналогичными показателями других рассматриваемых стран, указывает на более высокую результативность чешской и эстонской экономик. Далее рассмотрим

показатели внешней торговли товарами в выбранных странах ЕС в 2012–2015 г. (Табл. №2).

Таблица 2. Показатели внешней торговли товарами в Украине в анализируемых странах ЕС в 2012–2015 г.г.

Наименование показателя	Год	Латвия	Литва	Эстони я	Польша	Украин а	Чехия
Экспорт товаров, млрд. дол. США	2015	11,445	24,730	12,035	191,023	35,420	131,948
	2014	13,540	31,497	14,719	210,628	50,552	146,624
	2013	13,037	31,883	14,712	198,108	59,106	136,995
	2012	12,387	28,808	13,812	181,259	64,427	134,125
Экспорт high-tech товаров, млрд. дол. США	2015	1,014	1,776	1,042	13,444	1,386	20,792
	2014	1,119	1,900	1,328	14,487	1,921	23,984
	2013	0,925	1,782	1,307	12,052	2,189	20,921
	2012	0,675	1,612	1,838	9,559	2,622	22,008
Экспорт high-tech товаров, в % от экспорта товаров	2015	15,1	11,9	11,4	8,8	7,3	14,9
	2014	15,0	10,1	11,4	8,7	6,5	14,9
	2013	7,7	14,7	10,5	5,9	10,3	13,0
	2012	7,0	16,1	10,8	6,3	10,4	9,8
Импорт товаров, млрд. дол. США	2015	13,711	26,936	12,989	188,559	38,875	122,483
	2014	16,488	32,750	16,052	214,919	57,680	125,923
	2013	16,515	33,169	16,009	198,560	81,234	128,468
	2012	15,777	30,23	15,446	191,755	86,273	127,786
Импорт high-tech товаров, в % от импорта товаров	2014	9,0	4,1	11,5	8,9	3,6	14,1
	2013	7,0	3,6	10,6	8,5	3,8	13,7
	2012	6,0	3,6	10,5	8,2	3,8	14,7
Экспорт high-tech товаров на 10,0 тыс. нас., млн. дол. США**	2015	5,13	6,10	7,94	3,53	0,31	19,71
	2014	5,62	6,48	10,12	3,81	0,42	22,82
	2013	4,59	6,026	9,92	3,16	0,48	19,89
	2012	3,31	5,397	13,9	2,51	0,57	20,9
Институты по докладу Индекс ГИИ-2017 Место	2017	77,8	24,1	81,1	75,6	47,9	76,7
		28	36	20	33	101	30
Деятельность правительства Индекс по докладу ГИИ-2017 Место	2017	70,4	73,0	70,2	62,7	29,0	69,2
		27	25	28	60	96	31

Составлено автором по данным World Bank, OECD.

* Показатели экспорта high-tech товаров в 2014 г. не указаны из-за отсутствия в базах данных. ** Рассчитано автором.

Первую позицию по объему экспорта товаров занимает Польша, как страна с самым высоким ВВП среди анализируемых государств ЕС. В 2015 г. в Польше этот показатель снизился почти на 20,0 млрд. дол. США по сравнению с 2014 г. Чехия по этому макропоказателю занимает вторую позицию. В Чехии снижение экспорта товаров в 2015 г. произошло почти на 15,0 млрд. дол. США по сравнению с предыдущим годом. Среди стран Прибалтики лидером по объему экспорта товаров является Литва, которая по этому показателю более чем в 2 раза опережает Латвию и Эстонию. Украина по объему экспорта товаров занимает третью позицию после Чехии. Для полной оценки этого макропоказателя следует учитывать, что при сравнимой численности населения Украины и Польши, Украина реализует на внешних рынках товаров на сумму в три–четыре раза меньше, чем Польша.

В украинской литературе в высокотехнологический экспорт, на основе подходов разработанных ОЭСР и Евростатом (по интенсивности НИОКР), все шире включаются такие продукты как: аэрокосмическая техника, компьютеры, фармацевтические продукты, научные инструменты и электрические машины. Анализ показателей экспорта high-tech товаров в рассматриваемых странах показывает, что наиболее высокие их объемы экспортируют Чехия и Польша, Табл.2. В Чехии в 2015 г. объем экспорта этой продукции составил 20,792 млрд. дол. США и снизился по сравнению с 2014 г. в 1,15 раза, а сравнению с 2012 г., в 1,05 раза. В Польше экспорт высокотехнологических товаров с 2012 г. по 2015 г. вырос на 3,885 млрд. дол. США и составил в 2015 г. 13,444 млрд. дол. США.

В Украине объем экспорта таких товаров в 2015 г. составил всего 1,386 млрд. дол. США, что ниже, чем в том же году в 9,69 раза, а по сравнению с Чехией в 15 раз. В таблице представлены также показатели экспорта высокотехнологических товаров в процентах от экспорта товаров в странах. В Чехии этот показатель составляет 13–14 % от объема экспорта товаров, а в Польше от 6 % до 8,8 %. Среди стран Прибалтики по этому показателю лидером является Латвия, в которой доля экспорта высокотехнологической продукции составила в 2014 и 2015 годах соответственно 15,0 и 15,1%. В Украине рассматриваемый показатель в 2015 г. составил 1,386 дол. США, что ниже в 1,39 раза по сравнению с 2014 г. и в 1,89 раза по сравнению с 2012 г.

По этому показателю на первой позиции находится Чехия, в которой экспорт high-tech товаров составил 14,9 % в 2015 г., вторую и третью занимают Латвия и Литва, четвертую Польша, а далее следует Украина с показателем 7,3 % в 2015 г. Для более объективной оценки состояния экспорта высокотехнологической продукции автор вычислил этот показатель в расчете на 10,0 тыс. населения. При такой оценке в Украине объем экспорта высокотехнологических товаров в 2015 г. составил 0,31 млн. дол. США, что ниже в 11,38 раза, по сравнению с Польшей, в 61,6 раза ниже, чем в Чехии и в 25,61 раз ниже, чем в Эстонии. Следовательно, показатели экспорта high-tech товаров в Украине в 2014 - 2015 г.г. снижаются, несмотря на внешнеэкономическую переориентацию Украины в пользу Евросоюза, из-за сокращения объемов производства в украинском машиностроении, снижения прироста прямых

иностранных инвестиций в промышленность, а также ухудшения финансовых показателей деятельности предприятий.

Таким образом, в работе выявлено серьезное отставание Украины по многим рассматриваемым в статье макропоказателям, составляющим и индикаторам экономического развития по сравнению с Чехией, Польшей и странами Прибалтики. Причем отставание экономики Украины от рассматриваемых стран все более возрастает с 2013 г. по настоящий период.

Огромную роль в обеспечении инновационного развития экономики играет сложившаяся институциональная структура и качество институциональной среды т.е. совокупность наиболее значимых, базовых экономических, политических и социальных институтов, которые оказывают существенное влияние на процесс принятия решений и способы взаимодействия субъектов внутри экономической системы. С одной стороны, институциональная среда ограничивает набор доступных альтернатив выбора, а с другой стороны, внутри созданных ограничений обеспечивается свобода и безопасность определенной совокупности действий и предсказуемость их результатов.

Исключительное влияние на инновационное развитие и высокотехнологическое развитие экономики оказывает эффективность деятельности правительства страны. В качестве яркого примера успешного развития в последние несколько лет высокотехнологической промышленности в стране приведем Ирландию с населением в 4,5 миллиона человек. В 2014 году темпы роста ее экономики составили 5,2 процента, что уже было лучшим результатом во всем Евросоюзе, а в 2015 году они ускорились до 7,8 процента, что в разы больше, чем в большинстве стран ЕС. Причем, если в Китае экономическая динамика в прошлом году замедлялась, то в Ирландии она, наоборот, нарастала [9, с. 77].

В Ирландии производит микрочипы компьютерный гигант Intel, здесь находятся европейские штаб-квартиры Microsoft, Facebook, Google, Twitter, LinkedIn, компания Apple уже создала на острове около 5 тысяч рабочих мест, до 2017 года к ним добавятся еще примерно тысяча. Конкурентные преимущества Ирландии - не только очень низкая ставка корпоративного налога в 12,5 процента, которую Дублин сумел отстоять на переговорах с "тройкой" кредиторов. Благоприятному инвестиционному климату способствуют прекрасная транспортная инфраструктура, созданная в значительной мере при финансовой поддержке ЕС, большое количество квалифицированных кадров, низкий уровень коррупции и эффективный госаппарат. Специалисты отмечают также тот фактор, что Ирландия – единственная страна еврозоны, в которой английский язык является государственным.

Результаты инновационного развития рассматриваемых отдельных стран по параметрам «Институты» и «Эффективность деятельности правительства» представлены в Табл. № 2 по данным доклада Глобальный инновационный индекс 2017 г. (ГИИ) 2017 г. . Доклад является Совместным изданием ВОИС, Корнельского университета, школы бизнеса INSEAD и группы партнеров в

области знаний ГИИ-2017 (Конфедерация индийской промышленности, подразделение PwC «Strategy&», Национальная конфедерация промышленности Бразилии (CNI) и Бразильская служба поддержки микро- и малых предприятий (Sebrae)), и стал десятым по счету. Согласно ГИИ-2017 среди 127 стран в мире Эстония по качеству Институтов занимает 20-е место, а в рассматриваемой группе стран в данной статье занимает первую позицию. Украина находится на 101 позиции в рейтинге ГИИ-2017 и занимает последнее место в рассматриваемой в данной статье группе стран.

Низкие показатели качества институтов в Украине подтверждаются также показателями ежегодного "Индекса восприятия коррупции" за 2015 г., согласно которому Украина получила 27 баллов из 100 возможных и заняла 130-ю позицию среди 168 стран, а в ежегодном "Индексе восприятия коррупции" за 2016 год Украина получила 29 баллов, на два балла улучшив свои прошлогодние показатели, как отмечают составители, благодаря продвижению антикоррупционных реформ. Тем самым составители рейтинга отметили определенные положительные сдвиги: в частности, в уменьшении использования служебного положения в органах украинской исполнительной власти, в полиции и вооруженных силах, лучшей подотчетности государственных закупок.

По показателю эффективности деятельности правительства лидером является Литва, занимающая 25 место, а Украина находится лишь на 96-ой позиции. Конечно этот показатель связан с показателями категории "Институты" и показателями рейтинга "Индекс восприятия коррупции".

Для преодоления кризисных явлений в украинской экономике и эффективного социально-экономического развития страны необходимо, с учетом опыта передовых стран Евросоюза и при их поддержке, разработать четкую концепцию развития Украины, приступить к реализации государственной долгосрочной (до 2025 года) и среднесрочной стратегий (до 2020 года) и программ, направленных на повышения качества Институтов, осуществление структурной перестройки промышленности и экономики в целом, повышение удельного веса высокотехнологических товаров в украинском экспорте и формирование высокотехнологической и экспортоориентированной модели развития экономики. Особое внимание нужно обратить на подготовку и подбор кадров на всех уровнях исполнительной власти, которые должны обладать глубокими знаниями теории и практики в инновационном развитии экономики, как в масштабах всей страны, регионах и отраслях экономики, противодействовать и снижать уровень коррупции в стране и ее регионах, способствовать взаимодействию власти и бизнеса и др. По мнению автора статьи представителям украинской исполнительной и законодательной власти, украинской политической элите и конечно украинским олигархам следует детальнее изучать опыт развития экономики в странах Прибалтики, Польше и конечно Ирландии и применять его в Украине.

Для законодательной власти и Правительства, всего украинского общества задачи достижения высоких показателей внешней торговли высокотехнологическими товарами экономики, повышения качества

«Институтов», «Эффективности деятельности правительства» и рейтинга в "Индексе восприятия коррупции" должны стать первоочередными, несмотря на нелегкое положение в котором находится Украина вследствие продолжающихся боевых действий в зоне АТО, практически, замороженного Минского процесса и хронического недостатка средств бюджета. Украина за счет реализации таких целей сможет повысить свою конкурентоспособность, ускорить вступление в Евросоюз и быстрее занять достойное место среди его членов только при обеспечении коренного повышения показателей экономического развития и достойных социальных показателей.

Список использованных источников

1. Харазішвілі Ю. Теоретико-методологічні підходи до визначення внеску науково-технічного прогресу в моделі економічного зростання / Ю. Харазішвілі, В. Денисюк // Банківська справа. - 2010. - № 6. - С. 6-22. <http://stepscenter.org.ua/archives/816>
2. Єщенко П.С. Економічне зростання без розвитку: причини і шляхи інноваційного перетворення економіки / П. С. Єщенко // Економіка України. - 2013. - № 10. - С. 4–20.
3. Одотюк І.В. Технологічна структура промисловості України: реалії та перспективи розвитку / І.В. Одотюк// НАН України; Ін-т екон. та прогнозув. НАН України. - К., 2009. – С.166.
4. Denysiuk Volodymyr. Analysis of economic and exports structure of Ukraine and Serbia as country level indicators of economic development //International Journal of Economics and Law, 2013. Vol. 3, No.7.– P.8-17.
5. Денисюк В.А. Високі технології і високонаукоємні галузі — ключові напрями в інноваційному розвитку. /Денисюк В.А. // Економіст. — 2004. — №5. — С. 76_81.
6. Денисюк В.А. Внешняя торговля товарами по уровню технологичности как критерий конкурентоспособности региональной экономики. /В.А. Денисюк // Стратегия развития экономики Беларуси: факторы формирования и инструменты реализации : материалы Международной научно-практической конференции (23-24 апреля 2015 г., г. Минск) / Ин-т экономики НАН Беларуси. – Минск : Право и экономика, 2015. – С.261-264.
7. Денисюк В.А. Аналіз зовнішньої торгівлі товарами за рівнем технологічності у Хмельницькій області /В.А. Денисюк // Вісник Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. Економічні науки. Вип. 10. – Кам'янець-Подільський. ФОП Сисин Я.І. –2015. – С. 42-48.
8. Денисюк В.А. Анализ инновационной деятельности и тенденций развития экономики региона (на примере Харьковской области) –/В.А. Денисюк // Инновационное развитие регионов Беларуси и Украины на основе кластерной сетевой формы / Н. Г. Берченко [и др.] ; науч ред. : В. П. Соловьев, Т. С. Вертинская ; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т экономики. – Минск: Беларуская навука, 2015. – С. 187-212

9. Егор Перелыгин. Заявка на успех: в чем состоит новая парадигма развития украинской экономики. Форбес, февраль 2016 г., –С. 66- 68.

Denysiuk V.A.

COMPARISON OF INDICATORS OF ECONOMICS AND HIGH-TECH TRADE,
EFFECTIVENESS OF INSTITUTIONS AND GOVERNMENTS IN UKRAINE
WITH SOME MEMBERS OF THE EUROPEAN UNION (2012 -2016)

Abstract. The article analyzes the gross domestic product (GDP), some indicators of the economy and high-tech trade on the international ratings of the countries' competitiveness, as well as the assessment of the "Institutions" and "Government Performance" according to the report of the Global Innovation Index GII-2017 on Compared with the members of the European Union - the Baltic countries, Poland and the Czech Republic. The approaches for overcoming the crisis phenomena in the Ukrainian economy on the basis of the formation of a high-tech model of economic development have been developed.

Key words: foreign trade in goods, high-tech goods, exports of high-technology goods, gross domestic product (GDP), institutions, government activities, innovative economic development, innovation.

Дорошук А.А.

к.е.н., доцент, Одеський національний політехнічний університет,
doroshuk.anna@gmail.com

Граціотова А.А.

аспірант, Одеський національний політехнічний університет,
savhenko965@gmail.com

СУТНІСТЬ ТА ВИДИ ПОТЕНЦІАЛУ ЗМІН НА ПІДПРИЄМСТВІ

Анотація. Проаналізовано поняття потенціалу підприємства та потенціалу змін. Обґрунтовано необхідність формування потенціалу змін як основи розвитку підприємства. Запропоновано класифікацію видів потенціалу змін в залежності від методів змін. Сформовано концептуальну схему потенціалу змін: види потенціалу змін, методи і моделі оцінки, етапи формування та інструменти розвитку.

Ключові слова: зміни, управління змінами, потенціал підприємства, потенціал змін, види потенціалу змін, методи оцінки потенціалу змін, інструменти розвитку потенціалу змін, моделі оцінки потенціалу змін, етапи формування потенціалу змін.

У сучасних умовах ринкової економіки важко уявити підприємство, яке могло б домогтися успіху в довгостроковій перспективі без проведення змін. Підприємства постійно реалізують великий спектр змін різної спрямованості і з