

Lukyanchenko V. V., Svishchova N. S., Sylka I. V.
INNOVATIVE SMALL AND MEDIUM ENTERPRISES AS THE BASIC DRIVER
OF THE ECONOMY OF THE COUNTRY IN THE CONTEXT OF EURO
INTEGRATION

Abstract. Theses are devoted to the problem of small and medium enterprises in Ukraine and their research potential, taking into account modern technologies and opportunities. The issues of restructuring and use of the most advanced technology at all stages of production of new innovative products are considered, the definition of "smart office" and "reasonable production" is defined. The potential of innovative small and medium enterprises for the country's economy is revealed.

Key words: innovative enterprises, use of modern technology, restructuring, smart office, reasonable production, innovation potential.

Макаренко И.П.

к.э.н., директор, Институт эволюционной экономики (г. Киев),
makariee@gmail.com

**ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРЕОДОЛЕНИЯ
КРИЗИСА РАЗВИТИЯ: НА ПРИМЕРЕ ОДЕССКОГО РЕГИОНА**

Аннотация. Анализируются факторы экономического развития экономики по И.Шумпетеру. В их контексте анализируется Стратегия социально-экономического развития г. Одесса до 2022 г. Предлагается решение проблем активизации инновационного развития на основе создания региональной инновационной системы. В качестве такой системы рассматривается пример создания инновационных систем Японии.

Ключевые слова: инновация, И. Шумпетер, стратегия развития г. Одессы, национальная инновационная система, региональная инновационная система, инновационная система Японии.

В условиях глобализации все больше фактов свидетельствуют о важности ускоренной Инновации, без которой уже трудно удержать лидерство, а также невозможно поддерживать динамический баланс общества: традиционный или статический баланс привычными методами уже не сохранить, а динамический баланс требует безостановочного развития. Если вести речь о слаборазвитых странах, то они имеют шанс достичь ушедших вперед лидеров и обеспечить свое технологическое первенство, если будут в состоянии освоить стратегически правильную модель инновационного саморазвития.

Б. Санто

Иновация – это центральное ядро механизмов экономического развития, возникающих из комбинаций факторов, ресурсов, рынков, технологий. Это - эпицентр формирующихся товарно-финансовых *потоков* и *потоков* капитала, вплетающихся в экономический *кругооборот* (по Й. Шумпетеру), торговли, денег, финансов, валюты, который требует поддерживающих подсистем. И среди этих поддерживающих подсистем правовая подсистема важна, но на первом месте в рейтинге по важности стоит этика (практический разум, по Э. Канту), дух капитализма (по М. Веберу), социальный капитал (по Фукуяме), дух (по Ф. Гегелю - объективный дух), идеи (по Сократу, Платону, Декарту, Канту, Гегелю), архетипы (по Г.Юнгу).

Проанализируем как выглядит в Стратегии Одесского региона картина будущего и, соответственно, приоритетов развития для его достижения. Достичь его стратеги намерены путем, – начало цитаты - “развития инновационной экономики, на основе сохранения культурных традиций, активизации международного сотрудничества, привлечения инвестиций в реальный сектор, обеспечение энергоэффективности, стимулирование развития hi-tech производств и технологий как основы инновационно ориентированного сервисного сектора экономики города”, - конец цитаты.

“Инновационное развитие” они конкретизируют, и подразумевая под ним развитие IT-сектора, IT-индустрии, IT-предпринимательства, обучения с использованием IT- технологий и соответствующих им средств и т.д. Кроме этого, одесситы планируют создать бизнес центры и комплекс инновационной инфраструктуры, а также международный деловой центр.

Нужно отдать должное: под каждый приоритет одесситы подготовили и утвердили комплекс программ, ставших частью плана реализации Стратегии.

Теперь проанализируем реальный ход выполнения программ Стратегии. Для этого возьмем один пример с ключевым инновационным приоритетом – развитие IT направления.

В соответствии с данными государственных органов статистики за первые 5 месяцев 2017 года в IT отрасли 50% предприятий стали убыточными, в их число попали и крупные и средние предприятия (29% - аналогичный показатель за весь 2016 г.).

Данные – по Одесской области, но и аналогичные данные по городу не очень отличаются т.к. Одесса является основным экономическим драйвером региона.

Вместе с тем, в январе-мае 2017 г. зафиксирован рост промышленного производства на 25,4%. Наибольший прирост в промышленности дали: добывающая промышленность 152,8%; перерабатывающая 29%; производство пищевых продуктов 50,8%; одежды 35,6%; производство готовых мет.изделий, кроме оборудования и его ремонта 51,7%.

Постоянные показатели демонстрируют железнодорожные перевозки.

По прямым иностранным инвестициям (ПИИ) в регион лидируют г. Одесса 40,1% - в общей структуре и г. Черноморск 20,2%, соответственно. При этом ПИИ в IT-отрасли объем инвестиций столь мал (0,3%), что сопоставим с аутсайдерами – охраной здоровья и культурой и спортом. Лидерами по ПИИ

являются промышленность 39%, перерабатывающая промышленность 25%, почтово-курьерская служба 22,5%, операции с недвижимостью и кондиционирование воздуха по 13,6% каждая.

Более общая картина выглядит так:

Таблица 1. Финансовые результаты малых и средних предприятий до налогообложения по некоторым видам экономической деятельности, январь-март 2017, тыс.грн.

	Финансовый результат (сальдо)		Предприятия, которые получили прибыль		Предприятия, которые получили убыток		Количество убыточных предприятий в % к их общей численности	
	январь-март 2017г.	январь-март 2016г.	январь-март 2017г.	в % к январю-марту 2016г.	январь-март 2017г.	в % к январю-марту 2016г.	январь-март 2017г.	январь-март 2016г.
Всего	1409305,4	-	2870525,2	108,8	1461219,8	18,0	36,5	40,2
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	4098,6	-859,8	5277,1	879,5	1178,5	80,7	47,1	46,7
Промышленность	-112573,0	-	657630,8	217,2	770203,8	27,2	36,1	41,4
Строительство	-6699,1	79616,1	22497,7	17,0	29196,8	55,2	44,2	37,3
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотр. средств	177888,8	-4976,5	476102,2	112,3	298213,4	69,5	19,9	27,8
Транспорт, складское хоз., почт. и курьерская деят.	1350851,9	-771660,8	1573959,9	93,3	223108,0	9,1	39,2	46,5
Информация и телекоммуникации	-8949,4	-997488,7	3016,5	84,9	11965,9	1,2	50,0	33,3
Финансовая и страховая деят	4459,0	8775,0	4596,0	51,5	137,0	94,5	16,7	20,0
Операции с недвижимостью	-23438,1	-833306,6	47717,8	249,2	71155,9	8,3	42,9	50,0
Профессиональная, научная и техн.	54394,4	-88273,0	59164,9	147,6	4770,5	3,7	30,8	38,1
Образование	-152,2	2203,5	737,0	30,0	889,2	352,9	75,0	60,0
Охрана здоровья и соц. помощь	4993,5	-22644,3	8898,5	335,3	3905,0	15,4	40,0	53,8

Источник: данные Госстата Украины

В контексте анализа реализации Стратегии развития Одессы, результаты экономической деятельности не утешительные. Отчетные данные свидетельствуют о том, что высокотехнологические отрасли в регионе не развиваются. Лидерами являются традиционные добывающие и

перерабатывающие отрасли, строительство, недвижимость. Plusов в статистике добавляет ремонт (импортных) авто.

Конечно же срок для получения положительных результатов маловат

На первом этапе предусматривается:

- определить задачи консолидации общества и городской власти для реализации Стратегии;

- определить структурные проблемы, которые могут негативно повлиять на конкурентоспособность и потенциал экономического роста, разработать меры по их решению;

- усовершенствовать механизм стратегического планирования городского развития;

проводить мониторинг основных показателей развития города
формировать механизм привлечения инвестиций в приоритетные городские проекты;

- осуществлять постоянный мониторинг проектов городского развития.

Продолжительность этапа - 2013-2016 годы.

На втором этапе предполагается:

- активное внедрение инвестиционных проектов в экономику города;

- активное включение в областные и государственные программы;

- направления инвестиций на развитие социально-экономической инфраструктуры города;

- формирование новых финансово-экономических основ развития материально-технической базы и инфраструктуры рекреационно-туристической сферы;

- концентрация инвестиционных ресурсов на реализации проектов в рамках «Одесса 5Т»;

- внедрение современных технологий управления городом;

- привлечение значительного объема внутренних и внешних инвестиций для концентрации на приоритетных направлениях структурной модернизации экономики города.

Продолжительность этапа - 2017-2018 годы.

На третьем этапе предполагается:

- активное проникновение на европейские, растущие среднеазиатские (Страны СНГ) рынки;

- интенсивное развитие инновационных видов экономической деятельности, комплексная модернизация основных фондов инновационно ориентированных предприятий и постепенный переход производства на новый технологический уровень;

- развитие партнерства бизнеса с научными учреждениями города и региона, улучшение стратегического планирования городского хозяйства и социальной инфраструктуры, внедрения высоких технологий в промышленность, инфраструктуру города, в долгосрочной перспективе - создание инновационных кластеров;

- создание новых рабочих мест, в основном для инновационно ориентированной молодежи, достижения эффективного использования

интеллектуального потенциала и нейтрализации воздействия факторов, вызывающих эмиграцию молодежи;

- повышение уровня оплаты труда, улучшения основных параметров качества жизни за счет развития систем здравоохранения, образования, культуры, улучшения экологии города

- рост потенциала города как крупного туристического центра, центра деловых коммуникаций за счет развития соответствующей инфраструктуры: выставочные, офисные, гостиничные, культурно-развлекательные комплексы и конгресс-центры.

Продолжительность этапа - 2019-2022 годы и в дальнейшем.

По времени первый этап реализации Стратегии (2013-2016 гг.) завершился. Да и второй этап (2017-2018 гг.) уже начался.

Поэтому, судя по полученным статистическим данным, реализация Стратегии не даст положительных результатов для экономики региона. И экономическим драйвером национальной экономики она не станет. Возможно, что положительные результаты в виде выполненных заявленных отдельных программ (освоенных средств) будут - для отчетности. Однако синергетического эффекта, скорее всего, не будет. Это еще больше доказывает ошибочность выбранной методики и правоту Иосифа Шумпетера.

Для решения проблемы перевода экономики региона на реально инновационный путь развития необходимо организовать мероприятия и инструменты, запускающие перечисленные в начале статьи факторы и механизмы. Но при первом же их рассмотрении возникают вопросы. Как это сделать?

Например, кругооборот. Как запустить кругооборот таким образом, чтобы в его точке пересечения возникли новые комбинации факторов? Как при этом стимулировать капитал, его создание и накопление? Как стимулировать предпринимательский дух и дух капитализма? Как стимулировать создание денежного и финансового рынка с низкими процентными ставками? Как стимулировать приток денежных средств от населения и фирм? Как стимулировать науку и образование на слияние с деятельностью капитала (не бизнеса)? Как стимулировать создание класса предпринимателей (не бизнеса)? И т.д., и т.п.

При ближайшем же рассмотрении этих вопросов окажется, что решение их и других, с ними связанных, носит системный характер. При этом часть из них решается не на городском и, даже, не на областном, уровнях. А согласование комплекса вопросов и решение их на национальном и региональном уровнях выглядит нереально, особенно – в условиях тотальной некомпетентности и коррупции.

Что делать? Тогда оставить Стратегию в том виде “как есть” и делать видимость активной деятельности? Решение этих проблем лежит в плоскости создания инновационных систем – специальных систем управления развитием инноваций. О них мы уже говорили в начале статьи при постановке проблемы. Однако, мы коснулись национальных инновационных систем. Наши исследования показывают, что национальные инновационные системы, их

строительство, эффективны в начальной стадии формирования нового технологического уклада. Наша страна и наш политикум пропустили этот важный период. В этой ситуации, когда по инновационному развитию страна становится догоняющей, есть смысл обратить внимание на создание или региональных, или отраслевых инновационных систем, которые в будущем могли бы стать драйверами развития регионов и влиться в существующие национальные инновационные системы.

Выводы и рекомендации

1. Экономика Украины все еще продолжает восстанавливать утраченный в 1990-х годах потенциал. Вызывает особое беспокойство угнетение инновационного фактора экономического развития, угнетение государством научной деятельности.

2. Для возникновения полноценного кругооборота крайне важным является появление рынка, торговли, денег.

3. Для возникновения экономических механизмов саморазвития инновации важным является появление новых комбинаций на основе действующего кругооборота. Кредит и ставка процента для созидательных новых комбинаций является неизбежными средствами формирования новой покупательной силы. Процент как экономический механизм вне рыночной экономики невозможен. При отсутствии *созидательных* новых комбинаций на основе инноваций, этики, кредит и ставка процента не создают новую покупательную силу, а становятся частью механизма, разрушающего экономику. Кредит действует как приказ народному хозяйству принориться к целям предпринимателя, содействуя созданию инновации. Но если это не предприниматель, а экономический бандит, кредит без этики и социального капитала легко превращается в орудие экономического убийства, обнищания и разорения. Отсюда – проблема экономической безопасности лежит в русле протестантской этики духа капитализма.

4. Капитал и капитализм – инструмент и институт, возникшие в северной Европе, без которых невозможно было бы появление инновации, а вместе с ней и взрывного развития экономик. Капитал, по И. Шумпетеру – это “экономический рычаг”, позволяющий предпринимателю получать в свое полное распоряжение нужные ему конкретные блага, не что иное, как средство, дающее предпринимателю возможность использовать эти блага для достижения новых целей, а также ориентировать производство в новом направлении”. Капитал выступает в качестве третьего необходимого для производства, агента, обеспечивающего связь между предпринимателем и миром благ. Он является своего рода мостом для того и другого. Если капитал как институт недостаточно сформирован и прогресс на основе инновации начаться не может его временной заменой может стать командно-административная система, но тогда в отсутствии инновации речь будет идти об ускорении научно-технического прогресса.

5. Стратегия социально-экономического развития г. Одессы до 2022 года – хороший документ, способный стать основой для развития Одессы и одесского региона. Однако в нем не учтены шумпетерианские факторы экономического

развития, что ставит под сомнение формирование в нем действительно реальных инновационных приоритетов. Для решения комплекса вопросов на местах и создания благоприятных условий для инновационного развития региона целесообразно обратить внимание на создание региональной инновационной системы.

6. Для формирования региональной инновационной системы в г. Одесса важно обратить внимание на формирование инновационных систем в азиатском макрорегионе. Азиатский и особенно японский опыт может оказаться наиболее приемлемым для украинских реалий по причине сходства большинства базовых условий – слабости рынка, неразвитости институтов, необходимости господдержки, что отличает их от европейских и североамериканских систем на начальных этапах создания национальных инновационных систем.

Список использованных источников

1. Freeman C. The 'National System of Innovation' in historical perspective // Cambridge Journal of Economics. - 2003. - vol. 19.- N.I. - p. 5-24.
2. Dosi G., Freeman C, Nelson R., Silverberg G., Soete L., eds. Technical Change and Economic Theory - London and N.Y.: Pinter Publishers. 1988. - 645 p.
3. Nelson R., ed. National Innovation Systems: A Comparative Study. - N.Y.: Oxford University Press, 1993. - 524 p.
4. Lundval B.-A., ed. National Systems of Innovations - Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. - London: Pinter Publishers, 1992. – 234 p.
5. Гуриева Л.К. Национальная инновационная система России: модели и инфраструктура. Бюллетень ВИУ (выпуск № 9, 2003).
6. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
7. Schumpeter J. Business Cycles, New York, 1939.
8. Freeman C. The 'National System of Innovation' in historical perspective // Cambridge Journal of Economics. - 2003. - vol. 19.- N.I. - p. 5-24.
9. Metcalfe S. The Economic Foundations of Technology Policy: Equilibrium and Evolutionary Perspective. // Stoneman J., ed., London: Basil Blackwell Publishers, 1995.- p.137-154.
10. OECD, National Innovation Systems, Paris, 1997. - <http://www.geocities.com/CollegePark/Lab/5590/nis.htm?20067#1>.
11. Національна інноваційна система України: проблеми і принципи побудови / Макаренко І.П., Копка П.М., Рогожин О.Г., Кузьменко В.П. / За наук. ред. І.П. Макаренка. - К.: Інститут проблем національної безпеки, 2007. – 520 с. - укр.; англ.: іл.
12. Стратегия экономического и социального развития г. Одессы до 2022//Электронный ресурс, - режим доступа - <http://omr.gov.ua/ru/acts/council/91050/>

Makarenko I.P.

INNOVATIVE SYSTEMS AS AN INSTRUMENT FOR OVERCOMING THE CRISIS OF DEVELOPMENT: ON THE EXAMPLE OF THE ODESSA REGION

Abstract. The factors of economic development of the economy are analyzed according to I. Schumpeter. In their context, the Strategy of Social and Economic Development of Odessa is being analyzed until 2022. It is proposed to solve the problems of activating innovative development based on the creation of a regional innovation system. As such a system, an example of the creation of innovative systems of Japan is considered.

Key words: innovation, I. Schumpeter, development strategy of Odessa, national innovation system, regional innovation system, innovation system of Japan.

Мальцев В.С.

старший науковий співробітник, ДУ «ЦОДНУ НАН України»,
maltsevvs@nas.gov.ua

Кореняко Г.І.

к.х.н., директор, ДУ «ЦОДНУ НАН України», koreniako@nas.gov.ua

ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ОЦІНКИ ЕФЕКТИВНОСТІ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Анотація. У статті розглянуто підходи до вибору показників для оцінки ефективності інноваційної діяльності в регіонах України. Вказані дані дозволяють всебічно аналізувати ефективність інноваційної діяльності в регіонах.

Ключові слова: інноваційна діяльність, інноваційні табло ЄС, наукомістке виробництво, наукомісткі послуги, високотехнологічні товари, інноваційна продукція.

Наукові організації європейських країн мають різний досвід оцінки інноваційної діяльності регіонів. Наприклад, досить докладні дослідження були проведені варшавським Інститутом знань та інновацій (Instytut Wiedzy i Innowacji) [1]. Польські регіони були всебічно оцінені у порівнянні з іншими європейськими регіонами за 32 показниками.

Найчастіше дослідники інноваційних процесів у регіонах спираються на досвід Європейського інноваційного табло та Регіонального інноваційного табло, методологія яких на даний час є найбільш авторитетною та обгрунтованою [2; 3]. У звітах 2017 р. оцінка європейських країн здійснена за 27 показниками, а європейських регіонів за 18 показниками.

У даній статті мова йде лише про показники, які характеризують ефективності інноваційної діяльності регіонів. Так, у звіті Європейського