

DOI: 10.5281/zenodo.3546043

UDC: 339.5.012.23

JEL: F 31

## ASSESSMENT OF THE STATE-PARTNER POTENTIAL OF THE TERRITORIAL ENTITY

### ОЦІНЮВАННЯ ДЕРЖАВНО-ПАРТНЕРСЬКОГО ПОТЕНЦІАЛУ ТЕРИТОРІАЛЬНОГО УТВОРЕННЯ



Oleh Ye. Kuzmin, Doctor of Economics, Professor  
Lviv Polytechnic National University, Lviv, Ukraine  
ORCID: 0000-0002-6014-6437  
E-mail: Oleh.Y.Kuzmin@lpnu.ua

Hanna O. Komarnytska, Doctor of Economics, Professor  
Ivan Franko National University of Lviv, Lviv, Ukraine  
ORCID: 0000-0002-5533-6439  
E-mail: hanna.komarnytska@lnu.edu.ua

Received 15.07.2019

У ринкових умовах господарювання, навіть попри високий рівень потенціалу інвестиційного та інноваційного характеру територіального утворення, все ж більшість суб'єктів не мають достатньо капіталу для реалізації суспільно значимих проєктів. Відтак, вони вимушені шукати альтернативні шляхи залучення необхідного фінансового капіталу та застосування інших механізмів розв'язання зазначених завдань, наприклад, через застосування державно-приватного партнерства.

В умовах обмеженості фінансування (насамперед, державного) територіальним утворенням у межах моделі державно-приватного партнерства слід фактично конкурувати з іншими такими утвореннями за приватного партнера, який готовий буде вступати у відповідні відносини, інвестувати свої ресурси та брати на себе ризики (доволі часто, дуже високі). Таким чином, варто говорити про те, що і на ринку державно-приватного партнерства конкуренція виконує додаткову мобілізаційно-мотиваційну функцію для партнерів, у т.ч. і державних. Очевидно, що за цих умов більш привабливими як державні партнери будуть ті територіальні утворення, які мають вищий рівень свого власного державно-партнерського потенціалу.

#### Аналіз останніх досліджень і публікацій

Інформаційною базою дослідження є перш за все праці вітчизняних та іноземних науковців, у яких, з одного боку, розглянуто проблеми державно-приватного партнерства (Й. Аббасі, Н. Агазарян, Д. Амуц, А. Баженов, С. Байрамов, І. Біла, М. Бусо, Н. Бутенко, С. Ванг, В. Варнавський, О. Вінник, Я. Вінокуров, І. Дубок, І. Запатріна, Н. Клевцевич, А. Клименко,

*Кузьмін О.Є., Комарницька Г.О. Оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення. Науково-методична стаття.*

У статті розроблено метод оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення у контексті залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства. Цей метод передбачає виокремлення складових оцінювання прямого (складові інформаційної інфраструктури та організаційно-функціонального забезпечення державно-приватного партнерства територіального утворення) і опосередкованого (науково-технологічна складова, кадрова складова управління процесами інвестиційно-інноваційного розвитку, економіко-фінансова складова) характеру, а також комплексу відповідних їм показників, які з використанням таксономічного методу дають змогу отримати інтегральні оцінки.

*Ключові слова: державний партнер, державно-приватне партнерство, інвестиції, інновації, орган державної влади, партнерство, підприємство, приватний партнер.*

*Kuzmin O.Ye., Komarnytska H.O. Assessment of the State-Partner Potential of the Territorial Entity. Scientific and methodical article.*

In the article, the method of the public-partner potential estimation of the territorial entity in the context of investments and innovations attraction based on public-private partnership is developed. This method involves the separation of evaluation components into direct (components of information infrastructure and organizational and functional provision of public-private partnership) and indirect (scientific and technological component, personnel component of investment and innovation development, economic and financial component), as well as a relevant set of indicators that allow obtaining integral estimates using a taxonomic method.

*Keywords: publicpartner, public-privatepartnership, investments, innovations, publicauthority, partnership, enterprise, privatepartner.*

А. Козлов, Б. Корбус, О. Криволапова, Л. Ліпич, М. Мані, І. Мерзлов, В. Павлюк, К. Пашинська, І. Петрова, О. Полякова, В. Пучков, Т. Савостенко, Б. Сидиков, І. Чалий, А. Чан та ін.), а з іншого – висвітлено теоретичні й практичні аспекти оцінювання різних видів потенціалів (О. Амосов, Д. Аранчій, Я. Бабиріна, Н. Брюховецька, С. Гончаренко, В. Гришко, І. Должанський, В. Кащишин, Р. Квасницька, Н. Краснокутська, Н. Крихівська, М. Тарасюк, О. Хасанова, Г. Чернишова та ін.).

Загалом слід зробити висновок про те, що процедура оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення значною мірою залежить від обраного методу такого оцінювання. Доцільно зауважити, що у літературі пропонується широкий спектр методів діагностування різних видів потенціалів. Наприклад, оцінювання потенціалу будівельних компаній в умовах кризи розглянуто у роботі В.В. Бобиля та Т.С. Оберемок [1]. З цією метою автори пропонують структурувати сукупний потенціал будівельного підприємства у розрізі виробництва, маркетингу, фінансів та організації структури і менеджменту. Своєю чергою, наведена цими авторами методика розрахунку величини такого потенціалу охоплює такі визначальні етапи:

1. Представлення в формі матриці вихідної інформації (про показники та назви будівельних компаній);
2. Ідентифікування найкращого значення кожного показника та ранжування будівельних компаній із визначенням їхнього місця у такому переліку;
3. Визначення суми місць для кожної будівельної компанії, отриманих у ході ранжування;
4. Трансформування визначеної під час ранжування суми місць у довжину вектора, що дає змогу установити квадрат потенціалу будівельної компанії;
5. Розрахунок сукупного потенціалу будівельного підприємства.

Особливості оцінювання стратегічного потенціалу підприємства із ретельним аналізуванням відповідних методів здійснено у роботі О.І. Маслак та Л.А. Квятковської [2]. Так, для розв'язання окресленого завдання автори, як альтернативу, пропонують індикаторні та матричні методи.

Оцінювання потенціалу стратегічного розвитку банківської установи здійснено у праці О.А. Добровенка [3]. Із цією метою автор застосовує таксономічний метод на засадах реалізації таких основних етапів: установлення показників рівня розвитку банківської установи; матричне відображення показників рівня розвитку банківської установи для формування вхідних даних; визначення зведених розрахункових показників для кожного такого індикатора банку; стандартизація значень індикаторів-характеристик та побудова відповідної матриці стандартизованих значень; установлення напрямків сприятливої

зміни індикаторів-характеристик; ідентифікування еталонних значень індикаторів; розрахунок квадратичних відхилень стандартизованих значень індикаторів від еталонних значень; розрахунок інтегрального показника рівня потенціалу банківської установи.

Для оцінювання трудового потенціалу промислового підприємства О.А. Харун [4] пропонує використовувати коефіцієнтну методику, узагальнюючи відповідні коефіцієнти оцінювання за кількома групами: індикатори професійної компетентності; індикатори оперативності, кількості та якості виконаних робіт; індикатори колективної роботи; індикатори творчої активності; індикатори трудової дисципліни.

Л.В. Потрашкова [5] у своїй праці пропонує здійснювати оцінювання потенціалу підприємства в умовах ризику та невизначеності. З цією метою вона застосовує поняття ресурсної та результативної оцінок. Методику порівняння для інтегрального оцінювання потенціалу підприємств і організацій системи споживчої кооперації рекомендують до використання М.С. Рогоза та О.К. Кузьменко [6]. Ця методика передбачає реалізацію таких етапів: визначення та групування в блоки індикаторів потенціалу; нормалізування показників; визначення вагомості блоків показників; визначення зведеного індексу за блоками факторних показників; розрахунок індексу потенціалу.

Оцінювання потенціалу конкурентоспроможності як ключового аспекту розвитку суб'єкта господарювання здійснено О.Ю. Амосовим [7]. Для розв'язання цього завдання автор пропонує низку альтернативних підходів, які різняться за типом використаних показників (одиничний, комплексний, груповий, узагальнений, інтегральний), їхнім характером (абсолютні, відносні, нормативні), типом використаної оцінки (ринкова, економічна, фінансова, змішана), використаним підходом до оцінювання (з точки зору ефективності використання ресурсів, з точки зору ефективності діяльності, з точки зору досягнення генеральної мети, змішаний), характером використаної моделі оцінювання (статична, динамічна), формою представлення результатів оцінювання (формалізована, матрична, графічна) та рівнем об'єктивності оцінки (об'єктивна, суб'єктивна).

Серед інших підходів до оцінювання різних видів потенціалу варто відзначити такі:

- матричне моделювання абсолютного й відносного оцінювання;
- експрес-аналіз за переліком індикаторів;
- ПМ-метод та МП-метод;
- графоаналітичний метод, що ґрунтується на узагальненій рейтинговій оцінці тощо.

#### **Виділення невіршених раніше частин загальної проблеми**

Незважаючи на чималі здобутки науковців у зазначеній сфері, все ж низка важливих завдань із

зазначеної тематики не є до кінця розв'язаними. Зокрема, виконані авторами дослідження дали змогу ідентифікувати місце державно-партнерського потенціалу територіального утворення у системі залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства. Очевидно, що з практичної точки зору важливо і запропонувати положення з оцінювання такого потенціалу

*Метою статті є розроблення методу оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення у контексті залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства.*

### Виклад основного матеріалу дослідження

Враховуючи вищенаведене, а також результати наукових досліджень [8-14], оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення у контексті залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства доцільно класифікувати за різними класифікаційними ознаками:

1. За кількістю показників оцінювання:
  - оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення, що ґрунтується на розрахунку сукупності часткових показників оцінювання;
  - оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення, що ґрунтується на розрахунку низки загальних індикаторів, які комплексно характеризують різні рівні такого потенціалу;
  - оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення, що ґрунтується на розрахунку інтегрованого показника потенціалу;
2. За способом оброблення вхідної інформації:
  - оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення, що ґрунтується на експертних опитуваннях (відповідно, воно є більшою мірою суб'єктивним);
  - оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення, що не передбачає використання експертних оцінок (відповідно, воно більшою мірою має об'єктивний характер);
  - оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення, що поєднує експертні та неекспертні оцінки (об'єктивно-суб'єктивне);
3. За рівнем комплексності:
  - фундаментальне (комплексне) оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення;
  - експрес-оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення;
4. За спрямуванням:
  - самооцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення;
  - зовнішнє оцінювання державно-партнерського

- потенціалу територіального утворення;
5. За достовірністю результатів:
    - детерміноване оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення;
    - ймовірнісне оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення;
  6. За типом інформації, що використовується:
    - ретроспективне оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення (за основу береться ретроспективна інформація);
    - поточне оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення (за основу береться поточна інформація);
    - перспективне оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення (за основу береться прогнозна інформація);
  7. За періодичністю здійснення:
    - перманентне оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення (умовно-постійного характеру);
    - періодичне оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення (умовно-періодичного характеру);
    - разове оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення (разового характеру);
  8. За врахуванням конкурентного середовища:
    - абсолютне оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення (без порівняння такого потенціалу чи його складових з потенціалом іншого територіального утворення);
    - відносне оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення (оцінювання потенціалу на засадах його порівняння (чи його складових) з потенціалом (чи його складовими) іншого територіального утворення).
- Таким чином, незалежно від підходу до трактування як поняття «потенціал», так і поняття «державно-партнерський потенціал територіального утворення», важливим є його ретельне оцінювання для ідентифікування фактичного стану, пошуку його проблемних місць, а також окреслення перспектив якнайкращого його використання. Важливо наголосити на тому, з методичної точки зору складно, а навіть – непотрібно максимально охопити усю сукупність потенціалоутворюючих чинників, що формують державно-партнерський потенціал територіального утворення. У цьому контексті слід виокремити пріоритетні з-поміж них. За результатами вищенаведеного, на підставі огляду й узагальнення літературних джерел, а також з урахуванням результатів виконаних досліджень, у структурі державно-партнерського потенціалу територіального утворення пропонується виокремлювати низку складових, що представлені на рис. 1.



Рис. 1. Складові державно-партнерського потенціалу територіального утворення  
*Джерело: власна розробка авторів*

Наведений підхід до структуризації державно-партнерського потенціалу передбачає врахування складових внутрішнього середовища територіального утворення, оскільки саме вони пріоритетно впливають на формування і розвиток такого потенціалу.

Для розв'язання завдання подальшого оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення слід охарактеризувати кожен із наведених його складових (табл. 1).

Оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення у контексті залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства зумовлює необхідність надалі формування комплексу показників для досягнення цієї мети. Теорією і практикою доведено, що кількість таких індикаторів не повинна бути великою, при цьому діє правильно оптимальності.

Вибір показників оцінювання державно-партнерського потенціалу – це одне із ключових завдань такого оцінювання. Не менш важливо в аналізованому контексті й обрати підхід до розрахунку узагальненого показника потенціалу. Слід враховувати і те, що показники оцінювання державно-партнерського потенціалу за своїм змістом можуть належати до показників-

стимуляторів чи показників-дестимуляторів, що вплине на подальші розрахунки.

Враховуючи змістове наповнення складових державно-партнерського потенціалу територіального утворення за результатами виконаних досліджень доцільно представити комплекс показників оцінювання такого потенціалу (табл. 2). Здійснюючи оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення у контексті залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства, надалі слід обрати інструментарій узагальнення отриманих оцінок для формування висновків. Вивчення теорії та практики дає змогу зробити висновок про можливість використання з цією метою низки різних альтернативних підходів, наприклад, методу суми місць, методу відстаней, таксономічного методу, методу сумування показників, методу кількісно-лінгвістичних оцінок Харрінгтона тощо. Водночас, слід враховувати і те, що наведені у табл. 2 показники є різними не лише за своїм змістом, а й за вимірюваністю, що, очевидно, теж необхідно враховувати під час вибору найбільш доцільного методу комплексного оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення.

Таблиця 1. Складові державно-партнерського потенціалу територіального утворення

Складові державно-партнерського потенціалу територіального утворення	Умовні позначення складових	Змістова характеристика складових державно-партнерського потенціалу територіального утворення
<b>Складові прямого характеру</b>		
Складова інформаційної інфраструктури державно-приватного партнерства	$P_{ii}$	Характеризує забезпеченість територіального утворення інформаційною інфраструктурою як для безпосередньої участі у реалізації проектів державно-приватного партнерства, так і для поширення цієї інформації серед різних груп стейкхолдерів. Така інфраструктура може, зокрема, включати: інформаційні кампанії промоційного характеру, проведення циклів семінарів і тренінгів з проблем розвитку державно-приватного партнерства, проведення конкурсів проектів такого партнерства, створення інформаційного ресурсу з банком потенційних проектів партнерства, поширення серед стейкхолдерів територіального утворення актуальних новин щодо партнерства тощо
Складова організаційно-функціонального забезпечення державно-приватного партнерства	$P_{ofz}$	Характеризує структурованість робіт в межах територіального утворення щодо управління усіма етапами державно-приватного партнерства (мова йде про чіткий розподіл обов'язків між різними підрозділами і посадовими особами щодо державно-приватного партнерства, наявність збалансованих за стратегічними, поточними та оперативними контурами планів, регламентів, бюджетів та інших документів у цій сфері тощо)
<b>Складові опосередкованого характеру</b>		
Науково-технологічна складова	$P_{nt}$	Характеризує процес та результати науково-технічної діяльності у межах територіального утворення, які свідчать про рівень його інвестиційно-інноваційного розвитку. Такий рівень, натомість, є одним із ключових індикаторів ухвалення рішень приватними партнерами вступати у перемовини з державним партнером відповідного територіального утворення щодо реалізації проектів за моделлю державно-приватного партнерства
Кадрова складова управління процесами інвестиційно-інноваційного розвитку	$P_{kd}$	Визначає рівень сформованості та розвитку компетенцій керівних органів територіального утворення щодо управління інвестиційно-інноваційними процесами, адже саме на ці сфери першочергово спрямоване державно-приватне партнерство. Низький рівень кадрового забезпечення у цій сфері опосередковано деструктивно впливатиме і на розвиток державно-приватного партнерства
Економіко-фінансова складова	$P_{ef}$	Характеризує рівень фінансово-економічного розвитку територіального утворення, що, як і науково-технологічна складова, є одним з ключових індикаторів ухвалення рішень приватними партнерами вступати у перемовини з державним партнером відповідного територіального утворення щодо реалізації проектів державно-приватного партнерства

Джерело: власна розробка авторів

Таблиця 2. Показники оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення

Складові державно-партнерського потенціалу територіального утворення	Показники оцінювання	Формули розрахунку
1	2	3
Складова інформаційної інфраструктури державно-приватного партнерства територіального утворення	Рівень ефективності інформаційного забезпечення державно-приватного партнерства територіального утворення ( $R_{iz}$ ), частк. од.	$R_{iz} = \frac{B_{iz}}{B_{zag}}$ де $B_{iz}$ – присвоєний експертом бал наявному інформаційному забезпеченню державно-приватного партнерства територіального утворення, що свідчить про його ефективність; $B_{zag}$ – максимальна кількість балів, яка могла бути присвоєна експертом наявному інформаційному забезпеченню державно-приватного партнерства територіального утворення, що свідчить про його ефективність

## Продовження таблиці 2

1	2	3
Складова організаційно-функціонального забезпечення державно-приватного партнерства	Рівень сформованості організаційно-функціонального забезпечення державно-приватного партнерства ( $R_{sfr}$ ), частк. од.	$R_{sfr} = \frac{Z_{sfr}}{Z_{zag}},$ де $Z_{sfr}$ – кількість завдань у сфері державно-приватного партнерства територіального утворення, які розв'язувалися за ustalеними процедурами, алгоритмами, підходами тощо, од.; $Z_{zag}$ – загальна кількість завдань у сфері державно-приватного партнерства територіального утворення, які розв'язувалися, од.
	Рівень чіткості планування заходів у сфері державно-приватного партнерства ( $R_{cpl}$ ), частк. од.	$R_{cpl} = \frac{C_{kpl}}{C_{zag}},$ де $C_{kpl}$ – кількість істотно скоригованих планових завдань у сфері державно-приватного партнерства територіального утворення, од.; $C_{zag}$ – загальна кількість планових завдань у сфері державно-приватного партнерства територіального утворення, од.
	Рівень якості комунікацій у державно-приватному партнерстві територіального утворення ( $R_{yk}$ ), частк. од.	$R_{yk} = \frac{P_{yk}}{P_{zag}},$ де $P_{yk}$ – кількість осіб територіального утворення в межах вибірки, які під час опитування комунікації у державно-приватному партнерстві оцінили як якісні, ос.; $P_{zag}$ – загальна кількість осіб в межах вибірки, що опитувалися, ос.
Науково-технологічна складова	Обсяг капітальних інвестицій у розрахунку на 1000 осіб ( $Q_{ki}$ ), тис. грн.	$Q_{ki} = \frac{Q_{zag}}{M_{1000}},$ де $Q_{zag}$ – загальний обсяг капітальних інвестицій в територіальне утворення за звітний період, тис. грн.; $M_{1000}$ – одна тисяча мешканців територіального утворення, ос.
	Частка інноваційно-активних підприємств у загальній кількості промислових підприємств територіального утворення ( $S_{iap}$ ), %	$S_{iap} = \frac{T_{iap}}{T_{zag}} \times 100,$ де $T_{iap}$ – кількість інноваційно-активних підприємств у територіальному утворенні, од.; $T_{zag}$ – загальна кількість промислових підприємств територіального утворення, од.
	Частка реалізованої інноваційної продукції у загальному обсязі реалізованої промислової продукції територіального утворення ( $S_{pp}$ ), %	$S_{pp} = \frac{M_{pp}}{M_{zag}} \times 100,$ де $M_{pp}$ – обсяг реалізованої інноваційної продукції територіального утворення, тис. грн.; $M_{zag}$ – загальна кількість реалізованої промислової продукції територіального утворення, тис. грн.
Кадрова складова управління процесами інвестиційно-інноваційного розвитку	Частка працівників керівних органів територіального утворення, що пройшли навчання за тематикою управління процесами інвестиційно-інноваційного розвитку, за результатами оцінювання необхідності цього ( $S_{pr}$ ), частк. од.	$S_{pr} = \frac{N_{pr}}{N_{zag}},$ де $N_{pr}$ – кількість працівників керівних органів територіального утворення, що пройшли навчання за тематикою управління процесами інвестиційно-інноваційного розвитку за звітний період, ос.; $N_{zag}$ – загальна кількість працівників керівних органів територіального утворення, яким рекомендовано навчання за тематикою управління процесами інвестиційно-інноваційного розвитку за звітний період, ос.
Економіко-фінансова складова	Обсяг реалізованої продукції підприємствами територіального утворення, ( $Y_{pr}$ ), млн. грн.	Визначається згідно офіційної статистики за ціною продажу відвантаженої за межі підприємства готової продукції, що зазначена в оформлених як підприємства для розрахунку з покупцями документах за вирахуванням ПДВ
	Рівень рентабельності операційної діяльності підприємств територіального утворення ( $R_{od}$ ), %	$R_{od} = \frac{H_{rez}}{H_{vytr}} \times 100,$ де $H_{rez}$ – фінансовий результат від операційної діяльності територіального утворення, млн. грн.; $H_{vytr}$ – обсяг витрат операційної діяльності територіального утворення, млн. грн.

Джерело: власна розробка авторів

Результати огляду й узагальнення літературних джерел дають змогу зробити висновок про доцільність використання таксономічного методу для комплексного оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення. Він, зокрема, дає змогу здійснити порівняльне аналізування різних територіальних утворень щодо рівня їхнього державно-партнерського потенціалу за низкою індикаторів, а також оперувати різними типами показників з різною їхньою розмірністю. Його широко використовують для розв'язання різних завдань комплексного та порівняльного оцінювання. Наприклад, Д.Д. Радулов [15] із допомогою цього методу здійснює оцінювання впливу зовнішніх чинників конкурентоспроможності суб'єктів господарювання. Інтегральне оцінювання фінансового стану підприємства з використанням таксономічного методу здійснює В.В. Перепелова [16]. Таксономічне аналізування стратегії розвитку компаній альтернативної енергетики виконано у роботі С.А. Климчука [17].

Таким чином, використовуючи понятійно-категорійний апарат таксономії, на першому етапі оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення у контексті залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства слід побудувати матрицю  $X$  для  $n$  територіальних утворень і  $m$  показників:

$$X = \begin{pmatrix} x_{11} & \dots & x_{1j} & \dots & x_{1n} \\ x_{i1} & \dots & x_{ij} & \dots & x_{in} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_{m1} & \dots & x_{mj} & \dots & x_{mn} \end{pmatrix},$$

де  $x_{ij}$  – значення  $i$ -того показника оцінювання державно-партнерського потенціалу  $j$ -того територіального утворення;

$i=1, \dots, m$  – порядковий номер показника оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення;

$j=1, \dots, n$  – порядковий номер територіального утворення.

Оскільки наведені у табл. 2 показники оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення є різновимірними, для комплексного оцінювання потенціалу слід надалі стандартизувати їхні значення і відобразити у формі матриці стандартизованих показників  $Z$ :

$$Z = \begin{pmatrix} z_{11} & \dots & z_{1j} & \dots & z_{1n} \\ z_{i1} & \dots & z_{ij} & \dots & z_{in} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ z_{m1} & \dots & z_{mj} & \dots & z_{mn} \end{pmatrix},$$

де  $z_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_i}{\sigma_i}$ ,  $\bar{x}_i = \frac{\sum_{j=1}^n x_{ij}}{m}$  – середнє значення  $i$ -того показника оцінювання державно-партнерського потенціалу для аналізованих територіальних утворень;

$$\sigma_i = \sqrt{\frac{1}{m} \sum_{j=1}^n (x_{ij} - \bar{x}_i)^2}$$
 – середньоквадратичне

відхилення значень  $i$ -того показника оцінювання державно-партнерського потенціалу.

Надалі на наступному етапі слід сформулювати так зване «еталонне» територіальне утворення. З

цією метою у рядку показників оцінювання державно-партнерського потенціалу слід обрати найбільше (чи найменше) значення такого показника залежно від його оптимальної величини. У підсумку будується матриця-стовбець:

$$\begin{pmatrix} z_1^e \\ z_2^e \\ z_3^e \\ \dots \\ z_i^e \end{pmatrix},$$

де  $z_i^e$  – нормативний критерій (еталон) для показників оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення.

Опісля слід здійснити розрахунок квазівідстаней  $R_{ij}$  від будь-якого територіального утворення до еталону для усіх таких утворень за формулою:

$$R_j = \sum_{i=1}^n (z_{ij} - z_i^e)^2.$$

Вибір територіального утворення з найвищим рівнем державно-партнерського потенціалу здійснюється шляхом використання методу найменших квадратів. За необхідності можливим є застосування коефіцієнтів вагомості значень показників. Попри те, що наведений підхід не відображає рівня відхилення кількісних значень показників, він все ж дає змогу наглядно ідентифікувати територіальні утворення з найвищим рівнем державно-партнерського потенціалу та здійснити відповідні ранжування.

Прикладне застосування запропонованого методу оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення у контексті залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства виконане на прикладі територіальних утворень Львівської області. Зокрема, дослідження проводилось у розрізі районів та окремих міст обласного значення Львівщини, щодо яких ведеться і формується офіційна статистична звітність Головного управління статистики у Львівській області. Формування вхідного інформаційного масиву для оцінювання державно-партнерського потенціалу цих територіальних утворень здійснювалось на засадах використання офіційних статистичних даних, відображених на сайті управління і в Статистичному щорічнику Львівської області, а також на засадах використання експертної інформації для визначення значень низки показників, щодо яких не ведеться офіційна статистика. Установлені фактичні та стандартизовані значення показників наведено у табл. 3 і табл. 4 відповідно. Причому з офіційної статистичної звітності взято інформацію щодо: обсягу капітальних інвестицій у розрахунок на 1000 осіб, тис. грн.; частки інноваційно-активних підприємств у загальній кількості промислових підприємств територіального утворення, %; частки реалізованої інноваційної продукції у загальному обсязі реалізованої

промислової продукції утворення, %; обсягу реалізованої продукції підприємствами територіального утворення, млн. грн.; рівня рентабельності операційної діяльності підприємств територіального утворення, %.

Доцільно зауважити, що значення окремих індикаторів табл. 3 взяті станом на 2017 р. з огляду на їхню доступність у відкритих базах офіційної статистичної інформації.

Таблиця 3. Індикатори оцінювання державно-партнерського потенціалу територіальних утворень Львівської області

Територіальні утворення	Обсяг капітальних інвестицій у розрахунку на 1000 осіб, тис. грн.	Частка інноваційно-активних підприємств у загальній кількості промислових підприємств територіального утворення, %*	Частка реалізованої інноваційної продукції у загальному обсязі реалізованої промислової продукції територіального утворення, %*	Обсяг реалізованої продукції підприємствами територіального утворення, млн. грн.*	Рівень рентабельності операційної діяльності підприємств територіального утворення, %*	Рівень ефективності інформаційного забезпечення державно-приватного партнерства територіального утворення, частк. од.	Рівень сформованості організаційно-функціонального забезпечення державно-приватного партнерства, частк. од.	Рівень чіткості планування заходів у сфері державно-приватного партнерства, частк. од.	Рівень якості комунікацій у державно-приватному партнерстві територіального утворення, частк. од.	Частка працівників керівних органів територіального утворення, що пройшли навчання за тематикою управління процесами інвестиційно-інноваційного розвитку, за результатами оцінювання необхідності цього, частк. од.
м. Моршин	37830,5	0	0	1550,2	2,2	0,12	0,19	0,56	0,61	0,54
Пустомитівський район	29857,5	28,6	0,1	18178,2	9,5	0,46	0,42	0,81	0,73	0,97
Перемишлянський район	24208,6	0	0	3525,4	19,4	0,1	0,11	0,23	0,34	0,1
Радехівський район	23569,7	40	0	6422,6	18	0,12	0,09	0,31	0,28	0,23
Городоцький район	17438	25	0	7074,9	6,5	0,36	0,52	0,77	0,69	0,82
Буський район	14252,3	16,7	0	2001,3	15	0,21	0,16	0,32	0,33	0,36
Яворівський район	13030,8	23,8	0,2	7123,1	8,1	0,33	0,39	0,76	0,59	0,8
Кам'янка-Бузький район	11664,3	0	0	7958	18,9	0,17	0,21	0,38	0,41	0,31
Стрийський район	10986,7	12,5	0	3525,1	22	0,32	0,42	0,69	0,55	0,72
м. Трускавець	9946	0	0	1846,6	7,1	0,26	0,37	0,56	0,49	0,39
м. Новий Розділ	9578,4	0	0	1551,8	5,5	0,1	0,19	0,21	0,22	0,2
Сокальський район	6680,5	0	0	4341,4	-8,1	0,11	0,12	0,28	0,31	0,19
Жовківський район	6100,9	18,2	0	4893,5	6,6	0,29	0,31	0,57	0,42	0,64
Миколаївський район	5957,3	12,5	0	3112,2	10,2	0,27	0,31	0,5	0,58	0,73
Сколівський район	5588,4	0	0	6518	6,4	0,07	0,18	0,21	0,28	0,1
Дрогобицький район	5450,1	0	0	458,5	0,2	0,15	0,29	0,19	0,45	0,29
м. Самбір	5189,8	37,5	8,8	979,5	0,7	0,09	0,1	0,22	0,18	0,3
м. Стрий	5041,5	11,1	0	2249,9	4,9	0,32	0,3	0,49	0,51	0,68
Жидачівський район	4604,5	0	0	4537,1	9	0,13	0,11	0,19	0,33	0,57
м. Дрогобич	3132,3	21,4	0	3844,5	3,5	0,11	0,25	0,39	0,44	0,6
Золочівський район	3029,6	0	0	1547	12,5	0,1	0,16	0,23	0,32	0,31
м. Червоноград	2689,7	0	0	3416	4,6	0,08	0,12	0,28	0,31	0,27
Бродівський район	2656,5	0	0	1195,5	9,1	0,14	0,13	0,19	0,36	0,31
Самбірський район	2550,9	0	0	489,9	30	0,12	0,09	0,16	0,26	0,34
Турківський район	2253,2	0	0	884,2	8,1	0,07	0,11	0,16	0,23	0,03
Мостиський район	1859,4	0	0	877,8	35	0,29	0,27	0,4	0,44	0,51
Старосамбірський район	1148	0	0	588,8	22,8	0,13	0,1	0,19	0,19	0,27
Середні значення індикаторів	9862,7	9,159	0,33	3729,29	10,65	0,18	0,22	0,38	0,40	0,42
Середньоквадратичні відхилення значень індикаторів	9156,4	12,55	1,66	3608,55	9,284	0,106	0,120	0,202	0,148	0,244

\*Примітка: значення показників у 2017 р.; по усіх решту показниках їхні значення наведено станом на 2018 р.

Джерело: власна розробка авторів



Таблиця 4. Стандартизовані значення індикаторів оцінювання державно-партнерського потенціалу територіальних утворень Львівської області

Територіальні утворення	Обсяг капітальних інвестицій у розрахунку на 1000 осіб, тис. грн.	Частка інноваційно-активних підприємств у загальній кількості промислових підприємств територіального утворення, %*	Частка реалізованої інноваційної продукції у загальному обсязі реалізованої промислової продукції територіального утворення, %*	Обсяг реалізованої продукції підприємствами територіального утворення, млн. грн.*	Рівень рентабельності операційної діяльності підприємств територіального утворення, %*	Рівень ефективності інформаційного забезпечення державно-приватного партнерства територіального утворення, частк. од.	Рівень сформованості організаційно-функціонального забезпечення державно-приватного партнерства, частк. од.	Рівень чіткості планування заходів у сфері державно-приватного партнерства, частк. од.	Рівень якості комунікацій у державно-приватному партнерстві територіального утворення, частк. од.	Частка працівників керівних органів територіального утворення, що пройшли навчання за тематикою управління процесами інвестиційно-інноваційного розвитку, за результатами оцінювання необхідності цього, частк. од.	Сума
м. Моршин	3,054	-0,73	-0,20	-0,60	-0,91	-0,62	-0,27	0,89	1,40	0,45	2,46
Пустомитівський район	2,18	1,54	-0,14	4,004	-0,12	2,59	1,64	2,12	2,212	2,221	18,2
Перемишлянський район	1,567	-0,73	-0,20	-0,05	0,942	-0,81	-0,94	-0,74	-0,41	-1,350	-2,7
Радехівський район	1,497	2,457	-0,20	0,746	0,791	-0,62	-1,10	-0,34	-0,82	-0,816	1,5
Городоцький район	0,827	1,262	-0,20	0,927	-0,44	1,649	2,472	1,931	1,942	1,606	11,9
Буський район	0,479	0,601	-0,20	-0,47	0,468	0,228	-0,52	-0,29	-0,48	-0,283	-0,4
Яворівський район	0,346	1,166	-0,08	0,940	-0,27	1,365	1,390	1,881	1,268	1,524	9,52
Кам'янка-Бузький район	0,197	-0,73	-0,20	1,172	0,888	-0,15	-0,10	0,002	0,055	-0,488	0,63
Стрийський район	0,123	0,266	-0,20	-0,05	1,222	1,270	1,640	1,535	0,999	1,195	7,99
м. Трускавець	0,009	-0,73	-0,20	-0,52	-0,38	0,702	1,224	0,892	0,594	-0,160	1,42
м. Новий Розділ	-0,03	-0,73	-0,20	-0,60	-0,55	-0,81	-0,27	-0,83	-1,22	-0,940	-6,2
Сокальський район	-0,34	-0,73	-0,20	0,170	-2,02	-0,71	-0,85	-0,49	-0,61	-0,981	-6,8
Жовківський район	-0,41	0,72	-0,20	0,32	-0,43	0,986	0,724	0,942	0,122	0,867	3,63
Миколаївський район	-0,42	0,266	-0,20	-0,17	-0,04	0,796	0,724	0,595	1,201	1,236	3,97
Сколівський район	-0,46	-0,73	-0,20	0,773	-0,45	-1,09	-0,35	-0,83	-0,82	-1,350	-5,5
Дрогобицький район	-0,48	-0,73	-0,20	-0,90	-1,12	-0,34	0,558	-0,93	0,325	-0,570	-4,4
м. Самбір	-0,51	2,258	5,097	-0,76	-1,07	-0,90	-1,02	-0,79	-1,49	-0,529	0,26
м. Стрий	-0,52	0,155	-0,20	-0,41	-0,62	1,270	0,641	0,546	0,729	1,031	2,61
Жидачівський район	-0,57	-0,73	-0,20	0,224	-0,17	-0,53	-0,94	-0,93	-0,48	0,579	-3,7
м. Дрогобич	-0,73	0,97	-0,20	0,032	-0,77	-0,71	0,225	0,051	0,257	0,702	-0,1
Золочівський район	-0,74	-0,73	-0,20	-0,60	0,199	-0,81	-0,52	-0,74	-0,55	-0,488	-5,2
м. Червоноград	-0,78	-0,73	-0,20	-0,08	-0,65	-1,00	-0,85	-0,49	-0,61	-0,652	-6,0
Бродівський район	-0,78	-0,73	-0,20	-0,70	-0,16	-0,43	-0,77	-0,93	-0,28	-0,488	-5,5
Самбірський район	-0,79	-0,73	-0,20	-0,89	2,08	-0,62	-1,10	-1,08	-0,95	-0,365	-4,6
Турківський район	-0,83	-0,73	-0,20	-0,78	-0,27	-1,09	-0,94	-1,08	-1,15	-1,638	-8,7
Мостиський район	-0,87	-0,73	-0,20	-0,79	2,622	0,986	0,391	0,101	0,257	0,333	2,09
Старосамбірський район	-0,95	-0,73	-0,20	-0,87	1,308	-0,53	-1,02	-0,93	-1,42	-0,65	-6,0

Джерело: власна розробка авторів

На підставі наведеної у табл. 3 та 4 інформації, з використанням вищенаведених формул можливим є ранжування територіальних утворень

Львівської області за рівнем їхнього державно-партнерського потенціалу (табл. 5).

Таблиця 5. Ранжування територіальних утворень Львівської області за рівнем їхнього державно-партнерського потенціалу

Територіальні утворення	Ранг
Пустомитівський район	1
Городоцький район	2
Яворівський район	3
Стрийський район	4
Миколаївський район	5
Жовківський район	6
м. Стрий	7
м. Моршин	8
Мостиський район	9
Радехівський район	10
м. Трускавець	11
Кам'янка-Бузький район	12
м. Самбір	13
м. Дрогобич	14
Буський район	15
Перемишлянський район	16
Жидачівський район	17
Дрогобицький район	18
Самбірський район	19
Золочівський район	20
Бродівський район	21
Сколівський район	22
Старосамбірський район	23
м. Червоноград	24
м. Новий Розділ	25
Сокальський район	26
Турківський район	27

*Джерело: власна розробка авторів*

Таким чином, представлені розрахунки дають змогу стверджувати про можливість практичного використання запропонованого методу оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення у контексті залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства, що доведено на прикладі територіальних утворень Львівщини.

#### **Висновки**

Таким чином, розроблено метод оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення у контексті залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства, який передбачає виокремлення складових оцінювання прямого (складові інформаційної інфраструктури та організаційно-функціонального забезпечення державно-приватного партнерства територіаль-

ного утворення) і опосередкованого (науково-технологічна складова, кадрова складова управління процесами інвестиційно-інноваційного розвитку, економіко-фінансова складова) характеру, а також комплексу відповідних їм показників, які з використанням таксономічного методу дають змогу отримати інтегральні оцінки. Запропонований метод уможливорює аналітикам ранжування територіальних утворень за рівнем їхнього державно-партнерського потенціалу.

Перспективи подальших досліджень у цьому напрямку повинні полягати у виявленні умов практичного застосування методу оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення у контексті залучення інвестицій та інновацій на засадах державно-приватного партнерства.

#### **Abstract**

In the article, the method of the public-partner potential estimation of the territorial entity in the context of investments and innovations attraction based on public-private partnership is developed. This method involves the separation of evaluation components into direct and indirect as well as a relevant set of indicators that allow obtaining integral estimates using a taxonomic method. The proposed method allows analysts to rank territorial entities by the level of their public-partner potential.

Assessment of the public-partner potential of territorial entity aimed to attract investments and innovations on the basis of public-private partnership is proposed to be classified according to a number of classification characteristics, in particular by the number of evaluation indicators (assessment of the public-partner potential of

a territorial entity based on the calculation of a set of partial evaluation indicators; assessment of the public-partner potential of a territorial entity based on the calculation of a number of common indicators that comprehensively characterize the different levels of such potential; assessment of the public-partner potential of a territorial entity based on the calculation of an integrated indicator of potential), by the method of processing input information (assessing the public-partner potential of a territorial entity based on expert surveys does not involve an expert assessments or combine expert and non-expert assessments), by the level of complexity (fundamental or rapid assessment of the public-partner potential of territorial entity), by direction (self-assessment or external evaluation of the public-partner potential of territorial entity), by results reliability (deterministic or probabilistic assessment of the public-partner potential of territorial entity), by the type of information used (retrospective, ongoing or prospective assessment of the public-partner potential of territorial entity), by frequency of implementation (permanent, periodic or non-recurrent evaluation of the public-partner potential of territorial entity), taking into account the competitive environment (absolute or relative assessment of the public-partner potential of territorial entity).

According to the results of the conducted researches in the structure of public-partner potential of territorial entity it is proposed to distinguish a number of components: information infrastructure component of public-private partnership of territorial entity, component of organizational and functional provision of public-private partnership, scientific and technological component, personnel component of investment and innovation development and the economic and financial component. This approach to the structuring of the public-partner potential should take into account the components of the internal environment of the territorial entity since they influence the formation and development of such potential. Indicators corresponding to the components of the public-partner potential of the territorial entity have been distinguished. These include, in particular, the level of information provision effectiveness for public-private partnerships of territorial entities; the level of organizational and functional provision of public-private partnership; the clarity level of public-private partnership activities planning; the level of communication quality in the public-private partnership of the territorial entity; volume of capital investments per 1000 people; share of innovation-active enterprises in the total number of industrial enterprises of territorial entity; the share of realized innovative products in the total volume of industrial production of territorial entities; share of employees of the governing bodies of the territorial entity who have been trained in managing the processes of investment and innovation development, based on the results of assessing the need for it; volume of products sold by enterprises of territorial entity; the profitability level of the territorial entities' operational activity. The expediency of using taxonomic method for complex assessment of the public-partner potential of territorial entity is substantiated.

Application of the proposed method of assessing the public-partner potential of the territorial entity in the context of attracting investment and innovation on the basis of public-private partnership was made on the example of territorial entities of the Lviv region. Thus, in particular, Pustomyty, Gorodotsky, Yavoriv, Stryi, Mykolayiv and Zhovkva districts have the highest level of such potential.

### Список літератури:

1. Бобиль В.В. Оцінка потенціалу будівельних підприємств в умовах економічної кризи / В.В. Бобиль, Т.С. Оберемок // Збірник наукових праць Дніпропетровського національного університету залізничного транспорту імені академіка В. Лазяряна «Проблеми економіки транспорту». – 2016. – №11. – С.45-50.
2. Маслак О.І. Основні етапи оцінювання стратегічного потенціалу підприємства / О.І. Маслак, Л.А. Квятковська // Регіональна економіка. – 2012. – №1. – С.91-97.
3. Добровенко, О.А., 2013. Оцінка потенціалу стратегічного розвитку банківської установи / О.А. Добровенко // Економічний аналіз. – 2013. – №14/2. – С.22-27.
4. Харун О.А. Оцінка трудового потенціалу промислового підприємства / О.А. Харун // Наукові праці Кіровоградського національного технічного університету. Економічні науки. – 2014. – №25. – С. 92-97.
5. Потрашкова Л.В. Оцінка потенціалу підприємства в умовах ризику та невизначеності / Л.В. Потрашкова // Управління розвитком. – 2015. – №2. – С.81-86.
6. Рогоза М.Є. Інтегральна оцінка потенціалу підприємств та організацій системи споживчої кооперації / М.Є. Рогоза, О.К. Кузьменко // Науковий вісник Полтавського університету економіки і торгівлі. – 2010. – №5. – С.89-94.
7. Амосов О.Ю. Оцінювання потенціалу конкурентоспроможності як основного аспекту розвитку підприємства / О.Ю. Амосов // Проблеми економіки. – 2011. – №3. – С.79-83.
8. Kryvinska N. Building Consistent Formal Specification for the Service Enterprise Agility Foundation / N. Kryvinska // The Society of Service Science, Journal of Service Science Research, Springer. – 2012. – Vol. 4, No. 2. – Pp. 235-269. <https://doi.org/10.1007/s12927-012-0010-5>.
9. Honchar M. Simulating and Reengineering Stress Management System—Analysis of Undesirable Deviations / O. Kuzmin, M. Honchar, V. Zhezhukha, V. Ovcharuk. In: Kryvinska N., Greguš M. (eds)

- Data-Centric Business and Applications. Lecture Notes on Data Engineering and Communications Technologies. – 2019. – Vol. 20. Springer, Cham. P. 311-330. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-94117-2\\_13](https://doi.org/10.1007/978-3-319-94117-2_13).
10. Kaczor S. It is all about Services - Fundamentals, Drivers, and Business Models / S. Kaczor, N. Kryvinska // The Society of Service Science, Journal of Service Science Research. Springer. – 2013. – Vol. 5. No. 2. – Pp. 125-154. <https://doi.org/10.1007/s12927-013-0004-y>.
  11. Molnár E. Web Intelligence in practice / E. Molnár, R. Molnár, N. Kryvinska, M. Greguš // The Society of Service Science, Journal of Service Science Research, Springer. – 2014. – Vol. 6. No 1. – P. 149-172. <https://doi.org/10.1007/s12927-014-0006-4>.
  12. Gregus M. Service Orientation of Enterprises - Aspects, Dimensions, Technologies / M. Gregus, N. Kryvinska. – Comenius University in Bratislava. 2015.
  13. Kryvinska N. SOA and its Business Value in Requirements, Features, Practices and Methodologies / M. Gregus, N. Kryvinska. – Comenius University in Bratislava. 2014.
  14. Ovcharuk V. Economic evaluation of administration systems in the context of management business processes reengineering / V. Ovcharuk, O. Kuzmin, V. Zhezhukha // Economics, Entrepreneurship, Management. – 2019. – Vol. 6. No. 1. – P. 1-12. <https://doi.org/10.23939/eem2019.01.001>.
  15. Радулов Д.Д. Применение таксономического метода для оценки влияния внешних факторов конкурентоспособности предприятия / Д.Д. Радулов // Бізнес-Інформ. – 2014. – №2. – С. 293-299.
  16. Перепелова В.В. Застосування таксономічного аналізу для визначення інтегрального показника оцінки фінансового стану підприємства / В.В. Перепелова // Управління розвитком. – 2013. – №18. – С.120-124.
  17. Климчук С.А. Таксономічний аналіз стратегії розвитку компаній альтернативної енергетики / С.А. Климчук // Економічний вісник НТУУ «Київський політехнічний інститут». – 2014. – №11. – С.138-146.

## References:

1. Bobyl, V. and Oberemok, T. (2016). Assessment of the potential of construction companies in the economic crisis. Zbirnyk naukovykh prats Dnipropetrovskoho natsionalnoho universytetu zaliznychnoho transportu imeni akademika V. Lazaryana "Problemy ekonomiky transportu", 11, 45-50 [in Ukrainian].
2. Maslak, O. and Kviatkovska, L. (2012). The main stages of assessing the strategic potential of the enterprise. Rehionalna ekonomika, 1, 91-97 [in Ukrainian].
3. Dobrovenko, O.A. (2013). Assessment of strategic development potential of a banking institution. Ekonomichnyy analiz, 14/2, 22-27 [in Ukrainian].
4. Kharun, O.A. (2014). Assessment of labor potential of industrial enterprise. Naukovi pratsi Kirovohrads'koho natsionalnoho tekhnichnoho universytetu. Ekonomichni nauky, 25, 92-97. [in Ukrainian].
5. Potrashkova, L. (2015). Assessment of enterprise potential in terms of risk and uncertainty. Upravlinnya rozvytkom, 2, 81-86 [in Ukrainian].
6. Rohoza, M. and Kuzmenko, O. (2010). Integral assessment of the potential of enterprises and organizations of the consumer cooperative system. Naukovyy visnyk Poltavskoho universytetu ekonomiky i torhivli, 5, 89-94 [in Ukrainian].
7. Amosov, O.Yu. (2011). Assessment of competitive potential as a major aspect of enterprise development. Problemy ekonomiky, 3, 79-83 [in Ukrainian].
8. Kryvinska, N. Building Consistent Formal Specification for the Service Enterprise Agility Foundation. The Society of Service Science, Journal of Service Science Research, Springer. 2012. Vol. 4. No 2. 235-269. Retrieved from: <https://doi.org/10.1007/s12927-012-0010-5> [in English].
9. Honchar, M., Kuzmin, O., Zhezhukha, V., & Ovcharuk, V. (2019). Simulating and Reengineering Stress Management System – Analysis of Undesirable Deviations. In: Kryvinska N., Greguš M. (eds) Data-Centric Business and Applications. Lecture Notes on Data Engineering and Communications Technologies. Vol. 20. Springer, Cham. 311-330. Retrieved from: [https://doi.org/10.1007/978-3-319-94117-2\\_13](https://doi.org/10.1007/978-3-319-94117-2_13) [in English].
10. Kaczor, S. and Kryvinska, N. (2013). It is all about Services - Fundamentals, Drivers, and Business Models. The Society of Service Science, Journal of Service Science Research. Springer. Vol. 5. No. 2. 125-154. Retrieved from: <https://doi.org/10.1007/s12927-013-0004-y> [in English].
11. Molnár, E., Molnár, R., Kryvinska, N., & Greguš, M. (2014). Web Intelligence in practice. The Society of Service Science, Journal of Service Science Research, Springer. Vol. 6. No.1. P. 149-172. Retrieved from: <https://doi.org/10.1007/s12927-014-0006-4> [in English].
12. Gregus, M., & Kryvinska, N. (2015). Service Orientation of Enterprises – Aspects, Dimensions, Technologies. Comenius University in Bratislava [in English].

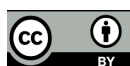
13. Kryvinska, N., & Gregus, M. (2014). SOA and its Business Value in Requirements, Features, Practices and Methodologies. Comenius University in Bratislava [in English].
14. Ovcharuk V., Kuzmin O., & Zhezhukha V. (2019). Economic evaluation of administration systems in the context of management business processes reengineering. *Economics, Entrepreneurship, Management*. Vol. 6. No. 1. 1-12 [in English].
15. Radulov, D.D. (2014). The use of the taxonomic method for assessing the impact of external factors of enterprise competitiveness. *Biznes-Inform*, 2, 293-299 [in Russian].
16. Perepelova, V. (2013). The use of taxonomic analysis to determine the integral indicator of assessing the financial condition of the enterprise. *Upravlinnya rozvytkom*, 18, 120-124 [in Ukrainian].
17. Klymchuk, S.A. (2014). Taxonomic analysis of the strategy of development of alternative energy companies. *Ekonomichnyy visnyk NTUU "Kyivskyy politekhnichnyy instytut"*, 11, 138-146 [in Ukrainian].

**Посилання на статтю:**

Кузьмін О. Є., Комарницька Г. О. Оцінювання державно-партнерського потенціалу територіального утворення / О. Є. Кузьмін, Г. О. Камарницька // *Економіка: реалії часу. Науковий журнал*. – 2019. – № 4 (44). – С. 5-17. – Режим доступу до журн.: <https://economics.opu.ua/files/archive/2019/No4/5.pdf>. DOI: 10.5281/zenodo.3546043.

**Reference a Journal Article:**

Kuzmin O. Ye. *Assessment of the State-Partner Potential of the Territorial Entity* / O. Ye. Kuzmin, H. O. Komarnytska // *Economics: time realities. Scientific journal*. – 2019. – № 4 (44). – P. 5-17. – Retrieved from <https://economics.opu.ua/files/archive/2019/No4/5.pdf>. DOI: 10.5281/zenodo.3546043.



This is an open access journal and all published articles are licensed under a Creative Commons "Attribution" 4.0.