

УДК 65.018.01.007.1

ТЕКТОЛОГИЯ А.А. БОГДАНОВА И СОВРЕМЕННАЯ АКТУАЛИЗАЦИЯ МЕНЕДЖМЕНТА

Э.А. Кузнецов, к.э.н., доцент

Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова, Одесса, Украина

Исследование исторических и современных особенностей развития менеджмента предполагает глубокий анализ исторического научного наследия в области философии, экономики и собственно управленческой мысли начала XX века. В этот период начинает формироваться современная система менеджмента, которая была рождена эпохой модерна на основе модернистских принципов развития науки и общества.

Проблема фундаментального исследования профессиональной системы менеджмента предполагает развитие процессов актуализации истории управленческой мысли. Это является важнейшим фактором в понимании значения историко-управленческих исследований для современной теории и практики менеджмента. Понимание того, почему дерево растет, так или иначе, дает его корневая система. Понимание современных процессов развития системы менеджмента всегда связано с корневыми условиями социально-экономического развития общества на разных исторических этапах. Важно очень внимательно присмотреться и понять, что двигает исследователями управленческой деятельности, особенно в процессе формирования научных школ. Почему коллективные и индивидуальные идеи научных школ менеджмента не получили поддержки в научном сообществе и были забыты? Как долго из-за этого наука шла различными пугаными и ложными дорогами исследовательской управленческой мысли? [7].

Важнейшие процессы формирования отечественной управленческой мысли связаны с развитием движения НОТ (научной организации труда) в первой половине 20-х годов XX века. В то время идеи научной организации труда находились в самой первой стадии «первоначального накопления». Само понятие НОТ и, тем более, содержательную его часть исследователи и пропагандисты одевали в самые разные одежды часто с полным отрицанием друг друга. Тем не менее, взгляды представителей научной школы НОТ можно структурировать и выделить два основных направления.

Первое направление, это рационализация трудового процесса, осуществляемого отдельным человеком во взаимодействии с вещественными

Кузнецов Э.А. Тектологія А.А. Богданова та сучасна актуалізація менеджменту.

У статті проводиться аналіз наукових досліджень А. Богданова у сфері менеджменту. Описується проблематика загальної організаційної науки – тектології. Розглядається співвідношення організаційної теорії із розвитком сучасної професійної системи менеджменту

Ключові слова: А.А. Богданов, тектологія, загальна організаційна наука, школа НОП, професійна система менеджменту

Кузнецов Э.А. Тектология А.А. Богданова и современная актуализация менеджмента.

В статье проводится анализ научных исследований А. Богданова в сфере менеджмента. Описывается проблематика всеобщей организационной науки – тектологии. Рассматривается соотношение организационной теории с развитием современной профессиональной системы менеджмента.

Ключевые слова: А.А. Богданов, тектология, всеобщая организационная наука, школа НОТ, профессиональная система менеджмента

Kuznetsov E.A. Problems of tectology by A.A. Bogdanov and the modern management actualization.

In the article the analysis of A. A. Bogdanov's scientific researches in the management sphere is made. The problems of the general organizational science – tectology. The relations between organizational theory and modern management professional system development are viewed in the article.

Keywords: A.A. Bogdanov, tectology, universal organizational science, "Scientific labour organization", professional management system

факторами производства. Это собственно и есть НОТ [7]. Данное направление стало определяющим для развития управленческой мысли в СССР на протяжении многих десятилетий. В независимой Украине инерционные процессы, связанные с отождествлением понятий «управление производством» и «менеджмент» практически продолжают до настоящего времени. По сути дела это приводит ко многим проблемам и невозможности точного определения, прежде всего, научно-исследовательской базы менеджмента. В этом случае, менеджмент рассматривается как одна из частей экономической системы предприятия. Хотя на самом деле, уточненное понятие управления производством (операционный менеджмент) является составной частью менеджмента предприятия, наряду с управлением маркетингом и руководством персонала (собственно менеджмент).

Второе направление НОТ, связано с рационализацией взаимодействия человека с человеком в общем трудовом процессе с целью достижения оптимума в работе. Это называлось научной организацией управления (НОУ), что во многом является началом исследования самого менеджмента. Ведь в современном звучании взаимодействие «субъект-объект» в менеджменте является основным ценностным понятием, и это взаимодействие является исключительно взаимодействием людей. Мнение о том, что такая позиция упрощает систему менеджмента, делает ее одномерной и слабо результативной, не является продуктивным [7]. Наоборот, именно взаимодействие профессионально подготовленного персонала организации является основной и очень сложной проблемой менеджмента. Это требует постоянного развития профессиональных знаний, навыков и компетенций менеджмента организации. Профессиональный менеджмент является системным сплавом научного (инновационного) подхода и искусства менеджмента. Искусство менеджмента, в свою очередь, включает в себя механизмы постоянного наставничества и достижение определенной магии в руководстве персоналом организации.

Особенным научным исследованием периода существования школы НОТ является тектология (всеобщая организационная наука) Александра Богданова [1]. В известной степени этот научный труд опередил время, но достаточно скептически был принят современниками. В то же время, тектология может быть названа первым в истории науки развернутым вариантом общесистемной концепции. Современное исследование тектологии создает более полную картину формирования и развития современной профессиональной системы менеджмента.

Анализ последних исследований и публикаций

Фундаментальность организационной теории, а также философская, историческая, экономиче-

ская и управленческая значимость «Тектологии» А. Богданова с годами становится все более очевидным фактом. По признанию Н.Н. Мойсеева: «Таблица Д. Менделеева, биохимия В. Вернадского, теория биогеоценозов В. Сукачева и Н. Тимофеева-Ресовского – все эти универсальные системы знаний составляют гордость русской и советской науки. Теория организации А. Богданова может быть поставлена в один ряд с подобными учениями» [2]. По мнению М.И. Сетрова, «многие общетеоретические проблемы системного подхода разработаны А. Богдановым полнее и более строго, чем в современной теории систем и кибернетике» [3]. Существует большое количество различных высказываний, где «Тектологию» А. Богданова сравнивают с работами Винера и Эшби с указанием на то, что в тектологии, по сравнению с более поздними кибернетическими работами, используются исключительно качественные методы исследования. Но, по нашему мнению, существует дефицит научных работ, где рассматривается связь всеобщей организационной науки собственно с менеджментом. В данном случае отметим лишь некоторые особенности связи тектологии с современной системой менеджмента.

В работе [4] рассматриваются вопросы, которые определяют концепцию профессиональной системы менеджмента, ее составные элементы и принципы инновационной динамики. В данном случае мы воспользуемся предлагаемыми там подходами и рассмотрим первичные элементы связи тектологии с менеджментом.

Целью статьи является анализ научного труда А.А. Богданова «Тектология» и нахождение тектологии с современной системой менеджмента.

Изложение основного материала исследования

«Всякая человеческая деятельность объективно является организующей или дезорганизующей. Это значит, что всякую человеческую деятельность – техническую, общественную, познавательную, художественную – можно рассматривать как некоторый материал организационного опыта и исследовать с организационной точки зрения» [5, с. 69]. Это высказывание А. Богданова имеет фундаментальный смысл в оценке приоритетности управленческой составляющей в отношении любой человеческой деятельности. Например, экономическая деятельность должна иметь механизм управленческого сопровождения, различные программы инвестиционного и инновационного свойства также должны иметь механизмы управленческого сопровождения. Так полноту инновационного цикла – от новшества до практического внедрения – от имени инвестора должен обеспечить менеджмент, разрабатывая и контролируя все стадии прямых и обратных каналов связи в инновационном цикле. Управленческое сопровождение (менеджмент) приоритетно определяет качество и

результативность механизмов практической реализации любых проектов. В то же время, отсутствие механизмов управленческого сопровождения или профессиональная некомпетентность менеджмента создает условия дезорганизации, когда истрачены ресурсы, а цель не достигнута. «Если хаос есть отсутствие Порядка, то дезорганизация есть нарушение правил Порядка. Нарушение происходит в следующих вариантах: расшатывание – несоблюдение – дезинтеграция – противоречивость – разрушение. Порядок в основном создается командами профессионального менеджмента, и он все плотнее наполняет собой социальное пространство. Поэтому в социуме все меньше возможностей для хаоса и все больше – для дезорганизации» [1, с. 15].

Управленческая деятельность имеет достаточно большое распространение в обществе, количество управленцев в системе менеджмента все время возрастает по объективным и субъективным причинам. Однако это количество далеко не всегда перерастает в профессиональное качество деятельности управленческого персонала. Требуется всегда системные действия по организации эффективного менеджмента и снижению удельного веса дезорганизующих управленческих процессов в обществе.

А. Богданов отмечает, что перед организатором предприятия встает задача по координации действий работника со средствами производства. «Следовательно, задача здесь такова, чтобы сорганизовать рабочие силы и средства производства в планомерно функционирующую систему; это организация людей и вещей в целесообразное единство» [7, с. 70]. По сути дела, А. Богданов определяет необходимость развития операционных систем в управленческой деятельности человека. Средства производства являются продуктом деятельности человека и их эффективное использование, как продолжение возможностей человеческого организма, является организационной задачей человека и может формировать такое понятие как операционный менеджмент. «В термине «производство» скрыто понятие организующего действия. Все интересы человечества – организационные. А отсюда следует: не может и не должно быть иной точки зрения на жизнь и мир, кроме организационной. И если это еще не сознается, то только потому, что мышление людей до сих пор не вышло из оболочек фетишизма, окутавших его на пути развития» [1, с. 71]. Первоначальные системы менеджмента были связаны с обеспечением эффективного взаимодействия человека со средствами производства. Однако дальнейший процесс развития менеджмента уточнил специфику этого взаимодействия: человек взаимодействует с человеком по поводу использования необходимых средств производства в организационном процессе.

Далее А. Богданов отмечает достаточно важную для понимания всеобщей организационной теории и его принципиальной позиции мысль. «Да, конечно, природа – великий первый организатор; и сам человек – лишь одно из ее организационных произведений. Простейшая из живых клеток, видимая только при тысячных увеличениях, по сложности и совершенству организации далеко превосходит все, что удается организовать человеку. Он – ученик природы, и пока еще очень слабый» [1, с. 71]. Современный менеджмент ищет решения на возникающие проблемы организационного поведения во внешней среде (природе), но иногда находит собственные решения, которые параллельно существуют в природе, но остаются временно неизвестными для человека и менеджмента.

Далее А. Богданов исследует в тектологии проблему единства организационных методов. «Было бы мало пользы для практики и теории, если бы дело сводилось к философскому положению: «все есть организация». Для практики и для теории нужны и важны методы» [1, с. 74]. Очень важно, чтобы между различными методами организационной деятельности возможно было бы установить связь и родство, а также подчинить их общим законам. Это позволит людям наилучшим образом овладеть этими методами и планомерно их развивать. Это может стать самым мощным орудием всякой практики и всякой теории. На самом деле, единство организационных методов возможно с появлением всеобщей организационной науки. Такова позиция А. Богданова, которая требует некоторых пояснений и продолжения дальнейших исследований всеобщей организационной науки и системы менеджмента.

В системе современного менеджмента методы являются одним из базовых элементов. Методы менеджмента обозначают целый спектр технологий, методик, способов управленческой деятельности. По сути дела методы выступают инструментарием управленческой деятельности. Понятно, что этот инструментарий должен постоянно проходить инновационное обновление. Иначе деятельность менеджмента, без соответствующей адаптации вряд ли будет эффективной и создавать условия роста для предприятия [1, с. 75]. Школы научного менеджмента Ф. Тейлора и административного менеджмента А. Файоля предлагали методы управленческой деятельности универсального использования. Надо отметить, что некие формально-аналитические технологии и методы, присущие для этих школ, сегодня являются неэффективными и идет разработка инновационных методов, которые характерны для определенных случаев решения управленческих проблем и не имеют традиции повторного использования. Это обстоятельство значительным образом усложняет принятие управленческих решений, но при эффективном использовании создает гораздо более значимый эффект.

Думается, что позиция А. Богданова создать в рамках всеобщей организационной науки общие методы организационной деятельности для живой и неживой природы предполагает некоторый новый виток развития методов в будущем на базе высоких профессиональных стандартов профессиональной управленческой деятельности. Скорее всего, это будет характерно для возможно высшей стадии развития инновационной экономики знаний. Сегодня же необходимо развивать специализацию в управленческой деятельности с точной фиксацией именно методов менеджмента, формировать и развивать научно-исследовательскую базу менеджмента. Специализация позволяет в более короткие сроки накапливать необходимую информацию для роста профессионализации менеджмента и формирования практических знаний высшего порядка. Рост профессиональной компетенции на определенном этапе развития потребует развития связей с другими отраслями знаний для обеспечения инновационной динамики и дальнейшего прогресса, как менеджмента, так и организационного процесса в целом. Так А. Богданов говорит о том, что «примитивно-беспорядочная систематизация была возможна и жизненно – достаточна лишь вследствие тогдашней бедности организационного опыта. Но с накоплением более широкого опыта прежний метод систематизации неизбежно должен был оказаться неудовлетворительным» [8, с. 84]. С одной стороны, консерватизм авторитарной традиции мешал войти в мир новых ценных управленческих приобретений, с другой стороны, само количество управленческого материала уже требовало более стройной и экономной его группировки с целью принципиально возможного и быстрого его освоения. Именно тогда в системе управленческого опыта стал быстро приобретать господство принцип специализации. Двигаясь по спирали организационного развития, специализация и накопление необходимого и достаточного управленческого опыта ведет к межотраслевому научному взаимодействию, что в результате перерастает в новый уровень профессиональной компетенции и возможности распространить управленческий опыт на другие сферы научной и практической деятельности. «Специализация суживала поле работы для отдельной личности, но зато повышала производительность этой работы и облегчала, ускоряла накопление опыта» отмечал А. Богданов [1, с. 84]. В то же время, «никакой специалист не может жить всецело и исключительно в своей специальности: его знания и опыт неизбежно выходят за ее пределы в силу связей и общения с другими людьми» [1, с. 90-91]. До освоения высших уровней профессиональных знаний специалист использует свой эмпирический опыт, который со временем является совершенно недостаточным для принятия профессиональных управленческих решений. Современный менеджмент определяет необходимость, как

комплексного знания, так и системного знания конкретной профессиональной сферы деятельности. Можно и нужно интересоваться межотраслевой проблематикой менеджмента, которая создает более глубокое понимание в решении проблем менеджмента, но настоящий профессионал должен что-то одно в менеджменте понимать и знать лучше всего остального. По нашему мнению, это вполне очевидный факт в развитии процесса профессионализации менеджмента.

Совершенно уникальной является мысль А. Богданова о первичности организационной науки, когда прогресс социально-экономического развития общества начинается с формирования адекватных систем менеджмента. Именно система профессионального менеджмента создает необходимые условия и разрабатывает механизмы внедрения новых идей и подходов в реформировании общественных систем и отдельных предприятий. С этого должен начинаться любой процесс позитивных социально-значимых трансформаций. А. Богданов отмечал, что «прежде всего само понятие «организация» прилагается только к живым существам и их группировкам. Даже технические процессы производства не признаются организационными» [1, с. 99]. Таким образом, подтверждается еще раз главная ценностная категория менеджмента о том, что субъектно-объектное взаимодействие является исключительно взаимодействием людей. Далее А. Богданов отмечает, что «всякий продукт есть система, организованная из материальных элементов через присоединение к ним элементов человеческой трудовой энергии, что, следовательно, вся техника есть организация вещей человеческими усилиями в человеческих интересах» [1, с. 99]. Идеологические условия развития управленческой науки в советский период не позволяли поставить во главу угла человека, как главного действующего лица управленческого процесса. В этом вопросе взгляды А. Богданова перекликались с взглядами другого видного представителя управленческой мысли того периода Н. Витке [1, с. 159–175].

Необходимость инновационного развития системы менеджмента является процессом сегодня совершенно объективным. Это связано с тем, что появляется большое количество сложных проблем, которые требуют не только эффективного управленческого сопровождения, но первичной постановки управленческой задачи и развития форм ее предварительной диагностики. А. Богданов предвидел нарастающий ком большого количества проблем, которые невозможно будет решить старыми управленческими методами. Так он отмечал «жизненное несовершенство или противоречие специализации, состоящее в том, что она овладевает организационным опытом лишь ценою его возрастающего дробления, которое подрывает его связь в целом. И далее, это противоречие

целые века не ощущалось человечеством, потому что не сказывалось в существенных практических неудобствах. Те организационные задачи, которые ставились жизнью, успешно разрешались на основе специализации, потому что это и были задачи частичного характера» [9, с. 101]. А. Богданов совершенно четко определяет, что «общество, построенное на распределении труда и на обмене, не представляющее организационной системы труда в своем целом, и не может ставить свои задачи в ином масштабе, как частичном» [1, с. 104].

А. Богданов приводит примеры тех сложностей, которые появляются в развитии общества, и которые невозможно решить частичным образом без системных управленческих решений. Необходимо применять управленческие системы нового (интегрального) качества, разработка и механизм использования которых невозможно представить без развития науки, образования и адаптационной профессиональной подготовки практикующих менеджеров. Среди основных проблем развития общества, требующих интегрального управленческого воздействия, А. Богданов называет следующие:

1. Чем больше общество растет и развивается, тем сильнее и болезненнее для него сказывается его неорганизованность в целом.

2. Различные конфликты регионального, национального и глобального уровня образуют грандиозное расточение общественных сил и создают атмосферу всеобщей неуверенности в будущем.

3. Происходит процесс колоссального роста предприятий, с одной стороны, и классовых организаций – с другой. Из массы предприятий индивидуальных наиболее устойчивыми среди общей социальной неуравновешенности оказываются наиболее крупные; они поглощают другие предприятия и расширяются еще более, Акционерная система значительным образом усиливает данные процессы [1, с. 110].

4. Было бы величайшей наивностью думать, что единая общественно-трудовая система может быть устроена обыденно-эмпирическим путем, наподобие того, как большинство людей устраивают свое частное хозяйство, или путем

простого сговора, парламентского обсуждения и решения и т.п. [1, с. 113]. Человечеству нужна принципиально новая точка зрения, новый способ мышления.

Выводы

Рассматривая только вопросы введения в тектологию (всеобщую организационную науку), мы начинаем понимать всю гениальность А. Богданова, его уникальность как исследователя, оригинальность в анализе управленческих проблем, но также нельзя не отметить актуальность его идей и научных подходов для качественного исследования современной системы менеджмента. Существует большой дефицит современных качественных исследований менеджмента. В большинстве случаев схематизм, излишнее моделирование искусственных процессов, сухая количественная оценка деятельности предприятий и организаций и др. создает неполноценную картину социально-экономического развития общества. Необходимы качественные теории, инновационные идеи, креативные исследовательские позиции – все то, что может создать условия для формирования современной инновационной экономики, базирующейся на знаниях и высочайшей профессиональной компетенции управленческих кадров. Все это надо строить с учетом, по сути дела мало изученного, научного наследия, которое оставил выдающийся ученый, патриот и человек – Александр Александрович Богданов. Он говорил: «Всеобщую организационную науку мы будем называть «тектологией». В буквальном переводе с греческого языка это означает «учение о строительстве». «Строительство» – наиболее широкий, наиболее подходящий синоним для современного понятия «организация» [1, с. 112].

Плохое и непрофессиональное строительство – это всегда потенциальная угроза, как строению, так и людям, которые там находятся. Позволять строить, другими словами – позволять управлять тем, кто это не умеет делать – большая цивилизационная ошибка, которая приводит к потере исторического времени, отведенного для создания благоустроенного и богатого общества и достижения безопасности и счастья членов этого общества.

Список литературы:

1. Богданов А.А. Тектология : (Всеобщая организационная наука) / А.А. Богданов. – В 2-х кн. : Кн. 1. – М. : Экономика, 1989. – 304 с.
2. Богданов А.А. Тектология : (Всеобщая организационная наука) / А.А. Богданов. – В 2-х кн. : Кн. 2. – М. : Экономика, 1989. – 351 с.
3. Моисеев Н.Н. Социализм и информатика / Н.Н. Моисеев. – М. : Политиздат, 1988. – с. 145.
4. Сетров М.И. Об общих элементах тектологии А. Богданова, кибернетики и теории систем / М.И. Сетров. – [Уч. Зап. Кафедр общественных наук вузов Ленинграда]. – Сер. «Философия». – Вып. 8. – Л., 1967. – С. 59.
5. Кузнецов Э.А. Профессионализация управленческой деятельности в Украине / Э.А. Кузнецов // Актуальные проблемы экономики и менеджмента: теория, инновации и

- современная практика : [моногр.] / под ред. Э. А. Кузнецова. – Харьков : Бурун Книга, 2011. – С. 55–98.
6. Кузнецов Е.А. Методологічні проблеми розвитку методів менеджменту / Е.А. Кузнецов // Аграрний вісник Причорномор'я. Збірник наукових праць. Економічні науки. – Одеса, 2002. – Вип. 16. – С. 53–77.
 7. Кузнецов Э.А. Управленческие взгляды Н.А. Витке и проблемы современного менеджмента / Э.А. Кузнецов // Ринкова економіка : сучасна теорія і практика управління : наук. праці / А.С. Василь'єв [голова] (та ін.). – Одеса : Наука і техніка, 2014. – Т. 1 (Вип. 1/1). – С. 12–26
 8. Пригожин А.И. Деорганизация: Причины, виды, преодоление / А.И. Пригожин. – Альпина Бизнес Букс, 2007. – 402 с.
 9. У истоков НОТ. Забытые дискуссии и нереализованные идеи. – Изд-во Ленинградского университета, 1990. – 336 с.

Надано до редакції 05.03.2015

Кузнецов Едуард Анатолійович / Eduard A. Kuznetsov
edkuznetsov@gmail.com

Посилання на статтю / Reference a Journal Article:

Тектологія А.А. Богданова та сучасна актуалізація менеджменту [Електронний ресурс] / Е. А. Кузнецов // Економіка: реалії часу. Науковий журнал. – 2015. – № 3 (19). – С. 153-158. – Режим доступу до журн.: <http://economics.opu.ua/files/archive/2015/n3.html>