

DOI: 10.15276/EJ.04.2023.11
DOI: 10.5281/zenodo.10701190
UDC: 339.3: 347.7
JEL: K11

УПРАВЛІННЯ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЮ ВЛАСНІСТЮ В СЕРЕДОВИЩІ ТОРГОВЕЛЬНИХ МЕРЕЖ

INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT IN THE CONTEXT OF TRADE NETWORKS

Sviatoslav V. Kniaz, Doctor of Economic Sciences, Professor
Lviv Polytechnic National University, Lviv, Ukraine
ORCID: 0000-0002-7236-1759
Email: svkniaz@ukr.net

Oleksandr I. Videnieiev
Lviv Polytechnic National University, Lviv, Ukraine
ORCID: 0009-0000-8563-7649
Email: sviatoslav.v.kniaz@lpnu.ua

Received 24.11.2023

Князь С.В., Віденієв О.І. Управління інтелектуальною власністю в середовищі торговельних мереж. Оглядова стаття.
Стаття розглядає управління інтелектуальною власністю в середовищі торговельних мереж, акцентуючи на складнощях, пов'язаних з комплексністю інтелектуальної власності, необхідністю її ефективного управління в умовах швидких ринкових змін та глобалізації. Автори наголошують на важливості знаходження балансу між захистом прав і стимулюванням інновацій, що вимагає комплексного підходу та співпраці між компаніями та урядовими структурами. Основна мета статті – запропонувати підходи до управління, які б сприяли стимулюванню інновацій при ефективному захисті інтелектуальної власності, враховуючи сучасні виклики глобалізації та цифровізації. Стаття також підкреслює роль технологічного прогресу у вдосконаленні управління інтелектуальною власністю, вказуючи на потребу адаптації до нових умов цифрової економіки.

Ключові слова: інтелектуальна власність, управління, інновації, глобалізація, цифровізація

Kniaz S.V., Videnieiev O.I. Intellectual Property Management in the Context of Trade Networks. Review article.

The article discusses the management of intellectual property in the context of trade networks, focusing on the complexities of intellectual property, the necessity for its effective management amidst rapid market changes and globalization. The authors emphasize the importance of finding a balance between protecting rights and stimulating innovations, requiring a comprehensive approach and collaboration between companies and government bodies. The primary goal is to propose management approaches that would encourage innovation while effectively protecting intellectual property, considering the modern challenges of globalization and digitalization. The article also highlights the role of technological progress in refining the management of intellectual property, underscoring the necessity for adaptation to the new conditions of the digital economy.

Keywords: intellectual property, trade networks, innovation, globalization, digitalization

Управління інтелектуальною власністю у середовищі торговельних мереж стикається з низкою складнощів, серед яких комплексність самої інтелектуальної власності вимагає спеціалізованих знань та ресурсів для ефективного управління патентами, торговими марками, авторськими правами та комерційними таємницями, кожен з яких має свою юрисдикцію та вимоги до реєстрації. Швидкість ринкових змін, де нові продукти та технології постійно еволюціонують, зобов'язує компанії оперативної реєструвати свої права на інтелектуальну власність для забезпечення їх захисту, що, у свою чергу, вимагає вдосконалення внутрішніх процесів ідентифікації та реєстрації інновацій. Глобалізація торговельних мереж, що передбачає діяльність на міжнародному рівні, ускладнює управління інтелектуальною власністю через необхідність врахування різних національних законодавств та міжнародних угод. Поширення підроблених товарів та порушення авторських прав, особливо в інтернеті, становить значну проблему, яка вимагає значних зусиль та коштів для боротьби, а також співпраці між компаніями та урядовими структурами. Водночас, важливим аспектом управління є знаходження балансу між захистом прав власників і забезпеченням доступності інновацій для споживачів та інших підприємств, що сприяє подальшому технологічному прогресу та економічному зростанню.

Проблема управління розвитком інтелектуальної власності у середовищі торговельних мереж полягає в балансуванні між стимулюванням інновацій і забезпеченням захисту прав на інтелектуальну власність, не перешкоджаючи при цьому здоровій конкуренції та доступності продуктів для споживачів.

Таким чином, управління розвитком інтелектуальної власності у середовищі торговельних мереж вимагає комплексного підходу, який забезпечує захист прав без перешкод для інновацій та здорової конкуренції.

Аналіз останніх досліджень та публікацій

У сфері управління інтелектуальною власністю в контексті торговельних мереж широко відомими є такі автори, як (Lemley, 1999) [1], (Innes, 1999) [2], (Sell, 2003) [3], (Correa, 2000) [4], (Gervais, 2008) [5], (Kur, 2017) [6], (Okediji, 2003) [7], (Hughes, 1988) [8], (Mandel, 2005) [9], (Baby, Adaina, 2022) [10], (Yu, 2007) [11], (Hensman, 2011) [12], (Van Popering-Verkerk et al., 2022) [13], (Honneth, 1995) [14], (Chesbrough, 2003) [15], кожен з них вніс свій унікальний вклад, розглядаючи різноманітні аспекти від теоретичних підходів до практичних наслідків. Так, Mark A. Lemley у своїй праці "The Modern Lanham Act and the Death of Common Sense" [1] розглядає американське законодавство в області торговельних марок, акцентуючи на проблемах, що виникають через надмірну юридикацію та втрату здорового глузду в інтерпретаціях. Це дослідження висвітлює важливість збалансованого підходу до прав інтелектуальної власності, що має значення для глобальної торгівлі. J. Innes через книгу "A Philosophy of Intellectual Property" [2] Пітера Драхоса пропонує філософський погляд на інтелектуальну власність, підкреслюючи її важливість для суспільного прогресу і культурного розвитку. Це дає змогу зрозуміти, як інтелектуальна власність впливає на інновації та творчість у глобальному масштабі. Susan K. Sell у своїй роботі "Private Power, Public Law: The Globalization of Intellectual Property Rights" [3] аналізує, як приватні інтереси формують міжнародне право в сфері інтелектуальної власності, що має велике значення для розуміння динаміки глобальних торговельних мереж. Carlos María Correa у книзі "Intellectual property rights, the WTO, and developing countries" [4] досліджує вплив Угоди TRIPS на розвиткові країни, що є критично важливим для збалансування інтересів у глобальній економіці. Daniel Gervais у своїй праці "The TRIPS Agreement: Drafting History and Analysis" [5] надає глибокий аналіз історії створення та розвитку Угоди TRIPS, що дозволяє зрозуміти її вплив на міжнародну торгівлю та управління інтелектуальною власністю. Annette Kur у "European Trademark Law: A Commentary" [6] розглядає європейське законодавство в сфері торговельних марок, висвітлюючи особливості та виклики, які стоять перед компаніями у зв'язку з глобалізацією. Ruth L. Okediji у своїй роботі "The International Relations of Intellectual Property" [7] аналізує, як країни розвиваючого світу взаємодіють з міжнародною системою інтелектуальної власності, що є ключовим для розуміння глобальних інноваційних процесів. Justin Hughes у "The Philosophy of Intellectual Property" [8] розглядає інтелектуальну власність як моральне та філософське питання, що дозволяє глибше зрозуміти її соціальну важливість. Gregory N. Mandel у "Technology Wars" [9] підкреслює проблеми комунікації та дискурсу в сфері технологій та інтелектуальної власності, акцентуючи на необхідності демократичного підходу до вирішення конфліктів. S. Baby та KC Adaina у своїй роботі про Угоду TRIPS [10] досліджують її вплив на інновації, надаючи огляд і дослідницьку програму, що допомагає зрозуміти глобальні інноваційні тенденції. Yu P.K. у "Intellectual Property and Information Wealth" [11] розглядає інформаційне багатство в контексті цифрової ери, акцентуючи на важливості адаптації законодавства до нових реалій. Hensman R. у своїй книзі "Workers, Unions, and Global Capitalism: Lessons from India" [12] досліджує вплив глобалізації на робітників і профспілки в Індії. Це дослідження надає цінний контекст для розуміння того, як міжнародні економічні сили і політики інтелектуальної власності впливають на працівників в розвиткових країнах, тим самим підкреслюючи соціальний вимір глобальних торговельних мереж. Van Popering-Verkerk et al. у "A Framework for Governance Capacity: A Broad Perspective on Steering Efforts in Society" [13] пропонують рамки для оцінки управлінської спроможності у суспільстві, що може бути застосовано до управління інтелектуальною власністю. Їх підхід акцентує на необхідності адаптивного управління, яке враховує різноманітні інтереси та забезпечує стале розвитку. Honneth A. у "The Struggle for Recognition: The Moral Grammar of Social Conflicts" [14] розглядає боротьбу за визнання як центральний елемент соціальних конфліктів, що має пряме відношення до дебатів про інтелектуальну власність. Його теорія визнання може допомогти зрозуміти моральні та етичні аспекти управління інтелектуальною власністю, особливо в контексті авторських прав і моральних інтересів творців. Chesbrough H. у "Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology" [15] вводить концепцію відкритих інновацій, яка передбачає використання зовнішніх ідей та внутрішніх ідей для прискорення інновацій та розширення ринків для експлуатації цих інновацій. Цей підхід має значні наслідки для управління інтелектуальною власністю, оскільки він вимагає гнучких механізмів ліцензування, співпраці та обміну знаннями між організаціями.

Ці та інші автори внесли значний вклад у розуміння та управління інтелектуальною власністю в глобальних торговельних мережах, підкреслюючи важливість збалансованого підходу, що враховує інтереси різних країн та стимулює інновації та культурний розвиток на міжнародному рівні. Висновок полягає в тому, що ефективне управління інтелектуальною власністю вимагає глобальної співпраці, адаптації до змінних умов і врахування інтересів усіх сторін, щоб забезпечити справедливий та стійкий розвиток.

Метою статті є запропонувати такий підхід до управління інтелектуальною власністю у сфері торговельних мереж, який би передбачав балансування між стимулюванням інновацій і забезпеченням захисту прав на інтелектуальну власність, не перешкоджаючи при цьому здоровій конкуренції та доступності продуктів для споживачів. Для досягнення цієї мети необхідно виконати такі завдання:

— конкретизувати ознаки розвитку інтелектуальної власності;

- сформувати комплекс рішень щодо балансування між стимулюванням інновацій і забезпеченням захисту прав на інтелектуальну власність;
- виділити принципи управління інтелектуальною власністю у сфері торговельних мереж.

Виклад основного матеріалу дослідження

Торговельні мережі створюють унікальний простір для розвитку інтелектуальної власності через своє внутрішнє середовище, що сприяє інноваціям та креативності. В основі цього лежить динамічний обмін ідеями та товарними пропозиціями, що відбувається на ринках, де велика кількість учасників змагається за увагу споживача. Це стимулює компанії розробляти унікальні продукти та послуги, що вимагають захисту в формі інтелектуальної власності, аби забезпечити ексклюзивні права на їх комерційне використання. Додатково, торговельні мережі слугують як інструмент для визнання та розповсюдження інновацій, оскільки вони забезпечують платформу для презентації новинок широкій аудиторії. Це не тільки сприяє культурі інновацій серед підприємств, але й підвищує інформованість споживачів про існуючі інтелектуальні права, що в свою чергу стимулює попит на інноваційні та унікальні продукти. Захист інтелектуальної власності в торговельних мережах також сприяє чесній конкуренції, обмежуючи можливість копіювання або підробки оригінальних продуктів. Це забезпечує, що інвестиції в дослідження та розробку винагороджуються, а інноватори отримують відповідну винагороду за свої зусилля. В результаті, виникає стимул для подальших інвестицій в новітні технології та креативні рішення. Таким чином, торговельні мережі не тільки формують умови для розвитку інтелектуальної власності, але й активно сприяють її захисту та використанню, що є ключовим для стимулювання інновацій та підтримки здорової економічної конкуренції.

Ознаками розвитку інтелектуальної власності є:

1. Зростання кількості патентних заявок та реєстрацій (за даними компанії IPSTYLE у 2023 році світова патентна діяльність побила рекорди попередніх років – і це головний індикатор у сфері інтелектуальної власності. Загалом подано близько 3,5 мільйонів патентних заявок, що становить понад мільйон більше ніж 10 років тому. Найбільше припадає на Китай, США, Японію, Республіку Корея та Німеччину [16]. Щодо України, то останніми роками рекордна кількість заявок на реєстрацію об'єктів промислової власності була в 2019 році – 57,2 тисячі. Зареєстрували 30,6 тис. об'єктів: 17,3 тис. торговельних марок, 8,4 тис. корисних моделей, 2,6 тис. промислових зразків і 2,3 тис. винаходів [17]).

2. Посилення законодавчої бази для захисту інтелектуальної власності (15 квітня 2023 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності» [18] Прийняття Закону спрямоване на імплементацію до національного законодавства положень Угоди про асоціацію між Україною щодо загальних зобов'язань, цивільних заходів, процедур і засобів захисту прав інтелектуальної власності [19].).

3. Збільшення кількості судових справ, пов'язаних з порушеннями прав інтелектуальної власності (за даними судді судової палати Ірини Колос: «...спори, пов'язані із захистом прав на об'єкти інтелектуальної власності, становлять приблизно 1% від загальної кількості справ, розглянутих господарськими судами. Упродовж 2022 року на розгляд Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду надійшло на 63,4% менше звернень, ніж у 2021 році, апеляційні господарські суди розглянули на 63% менше апеляційних скарг, ніж у 2021 році... з 2018 року динаміка показників розгляду IP-спорів поступово збільшувалася і до 2021 року зросла на 16,5%. «Це свідчило про активне використання об'єктів інтелектуальної власності в господарській діяльності. Водночас повномасштабна агресія росії негативно вплинула й на IP-галузь: з 2022-го і до 2023 року кількість розглянутих спорів зменшилася на 34%, а кількість відкритих проваджень – на 70% ...» [20]).

4. Розширення міжнародної співпраці та угод з інтелектуальною власністю (у 2023 році Україна приєдналась до фонду SME Fund, що дало українським бізнесменам шанс відшкодувати 75% витрат на реєстрацію торговельних марок в ЄС. Це дозволяє не лише самостійно використовувати торговельні марти, але й розширювати можливості монетизації бізнесу на європейському ринку, наприклад, шляхом ліцензування або продажу франшиз. Існує висока ймовірність, що така ініціатива буде продовжена і в 2024 році. Перед реєстрацією торговельних марок в ЄС, рекомендується провести дослідження на предмет схожості з існуючими або поданими на реєстрацію торговельними марками у ЄС або окремих країнах, щоб уникнути ризику відмови або юридичних спорів. Такий підхід дозволить оптимізувати стратегію реєстрації та бюджет [16]).

5. Зростання обсягів ліцензування та передачі технологій (за дослідженнями Мельник-Мельников П.Г., П'ятчаніна Т.В., Огородник А.М. і Мазур М.Г.: «...в Україні наявна тенденція до патентування переважно корисних моделей та промислових зразків унаслідок меншої вартості отримання патентів на них. Зростання кількості придбаних промисловістю імпортованих технологій призводить до того, що витрати на придбання об'єктів інтелектуальної власності (ОІВ) з-за кордону значно перевищують кошти отримані за експорт українських ОІВ. Так коефіцієнт покриття імпорту експортом, пов'язаних із використанням ОІВ у 2011-2017 рр. коливався в межах 0.1-0.2. Тобто Україна останніми роками постійно імпортує ОІВ в 5-10 разів більше ніж експортує...» [21], [22]).

Із урахуванням цих ознак розвитку для балансування між стимулюванням інновацій і забезпеченням захисту прав на інтелектуальну власність необхідним є формування комплексної системи рішень, що включає наступні пункти:

1. Вдосконалення внутрішніх процедур виявлення та реєстрації інтелектуальної власності
 - розвиток внутрішньої експертизи (налагодити тренінги та розвивати компетенції співробітників у галузі інтелектуальної власності);
 - автоматизація процесів (впровадити програмне забезпечення для відстеження та управління процесами інтелектуальної власності, забезпечуючи швидке виявлення та реєстрацію нових інновацій).
2. Співпраця з національними та міжнародними організаціями
 - міжнародна координація (активно співпрацювати з міжнародними організаціями, такими як Всесвітня організація інтелектуальної власності (WIPO), для забезпечення захисту в міжнародному масштабі);
 - участь у стандартизації (брати активну участь у розробці стандартів і норм, що стосуються інтелектуальної власності, для спрощення процесів реєстрації та захисту на різних ринках).
3. Боротьба з піратством та контрафактною продукцією
 - посилення моніторингу (використовувати спеціалізоване програмне забезпечення для виявлення порушень прав на інтелектуальну власність в інтернеті та на фізичних ринках);
 - юридичні заходи (розробити чітку стратегію юридичної реакції на порушення, включаючи судові позови та адміністративні заходи).
4. Підтримка інноваційного середовища
 - інвестиції в дослідження та розробки (стимулювати інновації шляхом фінансування дослідницьких проектів та розробки нових продуктів);
 - взаємодія з академічним середовищем (співпрацювати з університетами та науково-дослідними інститутами для обміну знаннями та технологіями).
5. Розвиток корпоративної культури, орієнтованої на інновації
 - залучення співробітників (створити механізми для залучення співробітників до інноваційного процесу, наприклад, через системи внутрішніх грантів та винагород за інноваційні ідеї);
 - підвищення обізнаності (проводити регулярні інформаційні кампанії серед співробітників та партнерів щодо важливості інтелектуальної власності та її захисту).
6. Гнучке управління портфелем інтелектуальної власності
 - аналіз та оптимізація (регулярно аналізувати портфель інтелектуальної власності для ідентифікації непотрібних або недостатньо захищених активів та оптимізації їх використання).

Цей комплексний підхід дозволить не тільки вирішити існуючі проблеми управління інтелектуальною власністю у середовищі торговельних мереж, але й створити умови для сталого розвитку інновацій, забезпечуючи ефективний захист прав і стимулюючи здорову конкуренцію.

Система рішень для управління розвитком інтелектуальної власності у середовищі торговельних мереж, яку я виділив, створює замкнений цикл, де кожен пункт взаємопов'язаний та взаємопідсилюючий з іншими, формуючи стійку основу для інноваційної екосистеми. Вдосконалення внутрішніх процедур виявлення та реєстрації інтелектуальної власності забезпечує швидку та ефективну захист нових ідей, які є життєво важливими для інновацій. Це, в свою чергу, сприяє створенню більш широкого портфеля інтелектуальної власності, що потребує активної співпраці з національними та міжнародними організаціями для його захисту та визнання на глобальному рівні.

Зусилля, спрямовані на боротьбу з піратством та контрафактною продукцією, виконують двійну роль: вони не тільки захищають інвестиції в інновації, але й підтримують довіру споживачів та чесну конкуренцію, створюючи здорове середовище для розвитку нових продуктів та послуг. Підтримка інноваційного середовища через інвестиції в дослідження та розробки, а також через співпрацю з академічними установами, забезпечує постійний потік нових ідей, які можуть бути перетворені на захищену інтелектуальну власність.

Розвиток корпоративної культури, орієнтованої на інновації, стимулює усіх учасників екосистеми до активної участі в процесі інновацій, забезпечуючи, що ідеї та винаходи від співробітників ефективно ідентифікуються та захищаються. Гнучке управління портфелем інтелектуальної власності дозволяє компаніям адаптуватися до змінних ринкових умов, оптимізуючи свої активи для максимізації комерційної вартості та захисту.

Таким чином, кожен з цих пунктів взаємодоповнює та підсилює інші, створюючи цілісну стратегію, яка не тільки забезпечує ефективний захист інтелектуальної власності, але й сприяє створенню інноваційного середовища, де нові ідеї можуть процвітати та бути захищені від зовнішніх загроз.

Окрім цього, для розв'язання поставленої проблеми, наведений комплекс управлінських рішень доцільно реалізовувати на основі певних принципів. Управління інтелектуальною власністю в середовищі торговельних мереж вимагає комплексного підходу, який охоплює прозорість в процесах ідентифікації та реєстрації прав, гнучкість у відповідях на зміни законодавства та ринкових умов, а також надійний захист через різноманітні юридичні механізми. Центральним елементом є співпраця з різними сторонами, включаючи інші компанії, урядові органи та міжнародні інституції, щоб забезпечити

глобальний захист інновацій. Стимулювання інновацій через підтримку досліджень та розробок, а також взаємодія з академічними установами, створює плідний ґрунт для нових ідей, які можуть бути перетворені на захищені активи. Освіта та підвищення обізнаності серед співробітників та партнерів щодо важливості інтелектуальної власності і методів її захисту є ключовими для формування культури поваги та відповідальності. Етичні норми та принципи відповідальності в управлінні інтелектуальною власністю допомагають підтримувати високий рівень довіри та чесності в бізнесі. Регулярний моніторинг та аудит дозволяють виявляти потенційні ризики та порушення, а також визначати можливості для оптимізації управління портфелем інтелектуальної власності. Стратегічне планування, яке враховує довгострокові бізнес-цілі та адаптується до змінних умов ринку, забезпечує, що управління інтелектуальною власністю спрямоване на підтримку сталого розвитку компанії. Інтеграція зусиль різних відділів в межах організації, таких як дослідницькі групи, юридичний відділ та маркетинг, є важливою для забезпечення єдиної та ефективної стратегії управління інтелектуальною власністю. Цей інтегрований підхід не лише сприяє захисту інновацій, але й забезпечує їх комерційне використання, сприяючи розвитку бізнесу та підтримуючи конкурентну перевагу в динамічному ринковому середовищі.

Ці принципи формують основу для ефективного управління інтелектуальною власністю, що сприяє інноваціям, захищає права та підтримує стійкий розвиток в середовищі торговельних мереж.

Висновки

На основі викладеного аналізу доведено, що управління інтелектуальною власністю в середовищі торговельних мереж є багатограним та складним процесом, який вимагає інтегрованого підходу. Аргументовано, що успіх у цій сфері залежить від вміння компаній адаптуватися до швидких змін ринкових умов, законодавства та технологічного прогресу, забезпечуючи при цьому ефективний захист та комерційне використання своїх інновацій. Обґрунтовано, що співпраця між компаніями, урядовими органами та міжнародними інституціями, а також розвиток корпоративної культури, орієнтованої на інновації та етичне використання інтелектуальної власності, є ключовими для досягнення цих цілей. В цілому, ефективне управління інтелектуальною власністю стимулює інноваційну діяльність, підтримує здорову конкуренцію та сприяє сталому розвитку бізнесу в динамічному економічному середовищі.

Перспективи подальших досліджень у галузі управління інтелектуальною власністю в середовищі торговельних мереж можуть зосереджуватися на розробці інноваційних інструментів та методологій для забезпечення більш ефективного захисту і комерціалізації інтелектуальних активів в умовах глобалізації та цифровізації. Також актуальним є вивчення впливу новітніх технологій, як-от штучний інтелект та блокчейн, на процеси управління інтелектуальною власністю, щоб підвищити їх прозорість, безпеку та доступність.

Abstract

Objectives and Tasks. The purpose of the article is to develop a method for managing intellectual property in retail networks that ensures a balance between stimulating innovation and protecting intellectual rights, without hindering competition and product accessibility.

Methods. The conducted research applied systematic, process-functional, comprehensive-integrated scientific approaches, as well as induction and systematization methods.

Results. Retail networks facilitate the development of intellectual property by stimulating innovation and creativity through idea exchange. This leads to the creation of products that require intellectual rights protection. An increase in patent applications, intellectual property litigation, international cooperation, and licensing volumes is observed. Effective intellectual property management requires comprehensive solutions: improving detection and registration, combating piracy, supporting innovation, developing corporate culture, and flexible management. These measures form a stable innovation ecosystem, promoting the protection and commercialization of intellectual property. A comprehensive approach is necessary for effective intellectual property management in retail networks, including transparent registration of rights, flexibility towards legislative and market changes, and strong protection through legal mechanisms. Collaboration with other companies, governments, and international organizations for global innovation protection, stimulating innovation through research and development, and engaging academic institutions are crucial. Raising awareness about intellectual property among employees and partners, ethical standards, regular monitoring, auditing, and strategic planning considering long-term goals are key.

Conclusions. Effective intellectual property management in retail networks necessitates adaptation to market, legislative, and technological changes, focusing on innovation protection and commercialization. Collaboration with state and international organizations and the cultivation of innovation and corporate culture are essential. Efficient management fosters innovation, healthy competition, and sustainable growth.

Список літератури:

1. Lemley Mark A. (1999). The Modern Lanham Act and the Death of Common Sense. *Yale Law Journal*, Vol. 108, p. 1687. DOI: 10.2139/ssrn.147788.
2. Innes J. (1999). *A Philosophy of Intellectual Property*, Peter Drahos, Aldershot, UK, Dartmouth Publishing Company, 1996, Prometheus 17, 460-465. DOI: 10.1080/08109029908632126.
3. Sell S.K. (2003). *Private Power, Public Law: The Globalization of Intellectual Property Rights*. Cambridge University Press. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://lib.ugent.be/catalog/rug01:000776518>.
4. Correa Carlos María. (2000). *Intellectual property rights, the WTO, and developing countries: the TRIPS agreement and policy options* / Carlos M. Correa. London, New York: Penang: Zed Books; TWN. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.loc.gov/catdir/toc/hol053/99054743.html>.
5. Gervais D. (2008). *The TRIPS Agreement: Drafting History and Analysis*. Sweet & Maxwell. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://lib.ugent.be/catalog/rug01:001316445>.
6. Kur A. (2017). *European Trademark Law: A Commentary*. Edward Elgar Publishing. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://research.vu.nl/en/publications/european-trade-mark-law-a-commentary>.
7. Okediji R.L. (2003). The International Relations of Intellectual Property: Narratives of Developing Country Participation in the Global Intellectual Property System. *Singapore Journal of International & Comparative Law*. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.commonlii.org/sg/journals/SGJIntCompLaw/2003/14.pdf>.
8. Hughes J. (1988). The Philosophy of Intellectual Property. *Georgetown Law Journal*. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://justinhughes.net/docs/a-ip01.pdf>.
9. Mandel G.N. (2005). *Technology Wars: The Failure of Democratic Discourse*. Michigan Telecommunications and Technology Law Review. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://repository.law.umich.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1115&context=mtlr>.
10. Baby S., & Adaina KC (2022). Вивчення впливу Угоди ТРІПС на інновації: огляд і програма досліджень. *Journal of Interdisciplinary Economics*. DOI: 10.1177/02601079221111026.
11. Yu P.K. (2007). *Intellectual Property and Information Wealth: Issues and Practices in the Digital Age*. Praeger Publishers. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.peteryu.com/praeger.htm>.
12. Hensman R. (2011). *Workers, Unions, and Global Capitalism: Lessons from India*. Columbia University Press. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://cup.columbia.edu/book/workers-unions-and-global-capitalism/9780231148009>.
13. van Popering-Verkerk J., Molenveld A., Duijn M., van Leeuwen C., & van Buuren, A. (2022). A Framework for Governance Capacity: A Broad Perspective on Steering Efforts in Society. *Administration & Society*, 54(9), 1767-1794. DOI: 10.1177/009539972111069932.
14. Honneth, A. (1995). *The Struggle for Recognition: The Moral Grammar of Social Conflicts*. Polity Press. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://cristianorodriguesdotcom.files.wordpress.com/2013/06/honneth.pdf>.
15. Chesbrough H. (2003). *Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology*. Harvard Business School Press. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.sustanciainfinita.com/wp-content/uploads/2017/03/LIBRO-Henry-Chesbrough-Open-Innovation.pdf>.
16. Підсумки року 2023 – перспективи 2024 у сфері інтелектуальної власності. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://ipstyle.ua/pidsumky-roku-2023-perspektyvy-2024-u-sferi-intelektualnoi-vlasnosti>.
17. Скільки патентів зареєстрували в Україні за 11 років. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.slovoidilo.ua/2021/06/15/infografika/suspilstvo/skilky-patentiv-zareyestruvaly-ukrayini-11-rokiv>.
18. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2974-IX#Text>.
19. Груньський В. Верховною Радою України прийнято Закон про посилення захисту прав інтелектуальної власності. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://sk.ua/uk/verhovnoju-radoju-ukraini-prijnjato-zakon-pro-posilennja-zahistu-prav-intelektualnoi-vlasnosti>.
20. Розвиток української судової практики в ІР-спорах проаналізувала суддя Верховного Суду Ірина Колос. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://supreme.court.gov.ua/supreme/press-centr/news/1406403>.
21. Мельник-Мельников П.Г., П'ятчаніна Т.В., Огородник А.М., Мазур М.Г. (2019). Аналіз досвіду закордонних офісів трансферу технологій для формування в наукових установах України ефективної системи трансферу технологій. *Наука, технології, інновації*, № 2. DOI: 10.35668/2520-6524-2019-3-07.

22. Аналітична записка Стан інноваційної діяльності та діяльності у сфері трансферу технологій в Україні у 2017 році. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://mon.gov.ua/storage/app/media/innovatsii-transfer-tehnologiy/monitoringprioritet/stan-id-2017-f.pdf>.

References:

1. Lemley, Mark A. (1999). The Modern Lanham Act and the Death of Common Sense. *Yale Law Journal*, Vol. 108, p. 1687. DOI: 10.2139/ssrn.147788 [in English].
2. Innes, J. (1999). *A Philosophy of Intellectual Property*, Peter Drahos, Aldershot, UK, Dartmouth Publishing Company, 1996, Prometheus 17, 460-465. DOI: 10.1080/08109029908632126 [in English].
3. Sell, S.K. (2003). *Private Power, Public Law: The Globalization of Intellectual Property Rights*. Cambridge University Press. Retrieved from: <https://lib.ugent.be/catalog/rug01:000776518> [in English].
4. Correa, Carlos María. (2000). *Intellectual property rights, the WTO, and developing countries: the TRIPS agreement and policy options*. London, New York: Penang: Zed Books; TWN. Retrieved from: <http://www.loc.gov/catdir/toc/hol053/99054743.html> [in English].
5. Gervais, D. (2008). *The TRIPS Agreement: Drafting History and Analysis*. Sweet & Maxwell. Retrieved from: <https://lib.ugent.be/catalog/rug01:001316445> [in English].
6. Kur, A. (2017). *European Trademark Law: A Commentary*. Edward Elgar Publishing. Retrieved from: <https://research.vu.nl/en/publications/european-trade-mark-law-a-commentary> [in English].
7. Okediji, R.L. (2003). The International Relations of Intellectual Property: Narratives of Developing Country Participation in the Global Intellectual Property System. *Singapore Journal of International & Comparative Law*. Retrieved from: <http://www.commonlii.org/sg/journals/SGJIntCompLaw/2003/14.pdf> [in English].
8. Hughes, J. (1988). *The Philosophy of Intellectual Property*. *Georgetown Law Journal*. Retrieved from: <https://justinhughes.net/docs/a-ip01.pdf> [in English].
9. Mandel, G.N. (2005). *Technology Wars: The Failure of Democratic Discourse*. *Michigan Telecommunications and Technology Law Review*. Retrieved from: <https://repository.law.umich.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1115&context=mttlr> [in English].
10. Baby, S., & Adaina, K.C. (2022). Studying the Impact of the TRIPS Agreement on Innovation: Overview and Research Program. *Journal of Interdisciplinary Economics*. DOI: 10.1177/02601079221111026 [in Ukrainian].
11. Yu, P.K. (2007). *Intellectual Property and Information Wealth: Issues and Practices in the Digital Age*. Praeger Publishers. Retrieved from: <http://www.peteryu.com/praefer.htm> [in English].
12. Hensman, R. (2011). *Workers, Unions, and Global Capitalism: Lessons from India*. Columbia University Press. Retrieved from: <https://cup.columbia.edu/book/workers-unions-and-global-capitalism/9780231148009> [in English].
13. van Popering-Verkerk, J., Molenveld, A., Duijn, M., van Leeuwen, C., & van Buuren, A. (2022). A Framework for Governance Capacity: A Broad Perspective on Steering Efforts in Society. *Administration & Society*, 54(9), 1767-1794. DOI: 10.1177/00953997211069932 [in English].
14. Honneth, A. (1995). *The Struggle for Recognition: The Moral Grammar of Social Conflicts*. Polity Press. Retrieved from: <https://cristianorodriguesdotcom.files.wordpress.com/2013/06/honneth.pdf> [in English].
15. Chesbrough, H. (2003). *Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology*. Harvard Business School Press. Retrieved from: <https://www.sustanciainfinita.com/wp-content/uploads/2017/03/LIBRO-Henry-Chesbrough-Open-Innovation.pdf> [in English].
16. Results of the year 2023 – prospects for 2024 in the field of intellectual property. Retrieved from: <https://ipstyle.ua/pidsumky-roku-2023-perspektyvy-2024-u-sferi-intelektualnoi-vlasnosti> [in Ukrainian].
17. How many patents have been registered in Ukraine in 11 years? Retrieved from: <https://www.slovoidilo.ua/2021/06/15/infografika/suspilstvo/skilky-patentiv-zareyestruvaly-ukrayini-11-rokiv> [in Ukrainian].
18. The Law of Ukraine "On Amendments to Certain Legislative Acts of Ukraine on Strengthening the Protection of Intellectual Property Rights". Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2974-IX#Text> [in Ukrainian].
19. Hrunskiy, V. (2023). The Verkhovna Rada of Ukraine adopted the Law on Strengthening the Protection of Intellectual Property Rights. Retrieved from: <https://sk.ua/uk/verhovnoju-radoju-ukraini-prijnjato-zakon-pro-posilennja-zahistu-prav-intelektualnoi-vlasnosti> [in Ukrainian].
20. Supreme Court Judge Iryna Kolos analyzed the development of Ukrainian court practice in IP disputes. Retrieved from: <https://supreme.court.gov.ua/supreme-pres-centr/news/1406403> [in Ukrainian].
21. Melnyk-Melnykov, P.H., Piatchanina, T.V., Ohorodnyk, A.M., & Mazur, M.H. (2019). Analyzing the experience of foreign technology transfer offices for the formation of an effective technology transfer

- system in Ukrainian scientific institutions. *Nauka, tekhnolohii, innovatsii*, (2). DOI:10.35668/2520-6524-2019-3-07 [in Ukrainian].
22. Analytical note The state of innovation and technology transfer activities in Ukraine in 2017. Retrieved from: <https://mon.gov.ua/storage/app/media/innovatsii-transfer-tehnologiy/monitoringprioritet/stan-id-2017-f.pdf> [in Ukrainian].

Посилання на статтю:

Князь С.В. Управління інтелектуальною власністю в середовищі торговельних мереж / С.В. Князь, О.І. Віденєв // *Економічний журнал Одеського політехнічного університету*. – 2023. – № 4 (26). – С. 99-106. – Режим доступу до журн.: <https://economics.net.ua/ejopu/2023/No4/99.pdf>.
DOI: 10.15276/EJ.04.2023.11. DOI: 10.5281/zenodo.10701190.

Reference a Journal Article:

Kniaz S.V. Intellectual Property Management in the Context of Trade Networks / S.V. Kniaz, O.I. Videnieiev // *Economic journal Odessa polytechnic university*. – 2023. – № 4 (26). – P. 99-106. – Retrieved from <https://economics.net.ua/ejopu/2023/No4/99.pdf>.
DOI: 10.15276/EJ.04.2023.11. DOI: 10.5281/zenodo.10701190.

